

ВОПРОСЫ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В АНГЛИЙСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ (50-е гг. XIX в.)

В конце XVIII в. Англия стала первой страной в мире, вступившей в эпоху индустриальной цивилизации. Развернувшаяся здесь модернизация повлекла коренные преобразования во всех сферах жизнедеятельности об-

94

щества, в том числе и народного просвещения. Отмеченный процесс требовал значительного повышения социокультурного уровня населения страны, создания системы массового образования, что на данном этапе предполагало организацию всеобщего начального обучения. Существовавшая до сих пор в стране добровольная система образования, построенная на благотворительности и частной инициативе не соответствовала потребностям общества, переживавшим модернизацию. В связи с этим в конце XVIII — начале XIX в. проблема образования попала в поле зрения английской общественности и властей, и с этих пор ее значение постоянно росло.

На протяжении первой половины XIX в. как со стороны добровольных структур (просветительских и религиозных обществ), так и правящих кругов были предприняты первые попытки по созданию системы массового образования. Определяющим фактором в этом отношении стала первая парламентская реформа 1832 г., давшая импульс развитию демократических процессов в стране. Именно в первые пореформенные десятилетия в Англии было положено начало созданию государственной системы начального обучения. Развитие данной сферы приняло динамичный и систематический характер, стали проявляться позитивные сдвиги в состоянии английской начальной школы.

В середине XIX в. Англия стала первой индустриальной державой и мировым лидером. Промышленная революция завершилась, страна обрела черты индустриального общества, переходила на новую модель общественного развития. Подобные процессы закономерно влекли за собой расширение функций государства в обществе и повышение роли всех социальных институтов, в том числе и системы просвещения. В условиях индустриального развития перед английским образованием определились задачи национального значения: поднять уровень грамотности населения до всеобщего начального обучения, эффективно содействовать воспитанию трудолюбивых, законопослушных граждан, усилить механизмы социального контроля. Задачи подобного масштаба могло решить только государство путем реформирования всей системы начальных школ. В этой связи с середины XIX в. в кругах широкой общественности развернулись дискуссии по вопросам массового образования, демонстрировавшие готовность английского общества перейти к практическому решению этой проблемы.

Несмотря на приоритетное внимание английского правительства в 50-х гг. XIX в. к внешнеполитическим вопросам, сфера народного просвещения в это десятилетие постоянно находилась в поле зрения правящих кругов. Особенно большое значение для подготовки реформы начального образования имела соответствующая законодательная деятельность властей. Один из

95

другим на обсуждение обеих палат парламента вносились билли по начальному образованию. Так, уже в 1850 г. в палате общин рассматривался законопроект либерала У. Фокса, предусматривавший учреждение в стране бесплатных светских школ. Подобное предложение вызвало решительное сопротивление религиозных групп. Последние объединились в единую оппозицию биллю и добились его отклонения¹.

В 1853 г. лидер либералов Дж. Рассел представил в палату общин свой билль. Эта инициатива была своеобразной реакцией на результаты проходившей в 1851 г. в Лондоне всемирной выставки. Она продемонстрировала безусловное промышленное лидерство Англии, однако показала и определенные симптомы будущего ее технологического отставания от других стран Запада, в частности, в направлении дизайна. Целью законопроекта и было поднять уровень технического образования в стране, что предполагало повсеместное распространение элементарной грамотности среди населения. В этой связи Рассел и предлагал решить проблему всеобщего начального обучения путем введения советами городов с населением 5000 и выше местного налогообложения в пользу начальных школ². Билль также был отвергнут большинством палаты общин опять же из-за религиозной проблемы: ни одна конфессия не желала

содействовать деятельности школ других вероисповеданий.

В феврале 1855 г. Дж. Рассел внес на обсуждение парламента новый образовательный билль. Последний содержал 22 предложения и ставил своей целью «содействовать распространению образования в Англии»³. Согласно данному законопроекту городские советы уполномочивались представлять Комитету по образованию (первое в Англии ведомство просвещения, созданное при Тайном совете в 1839 г.) проекты системы начального обучения в своем районе. Учитывая прошлый опыт, особое внимание в билле уделялось религиозному вопросу. Во избежание религиозных столкновений, предлагалось в школах, учреждаемых городскими советами, исключить обязательное изучение Библии. Дети диссидентов (протестанты, отстаивавшие свою независимость от государственной церкви), католиков, евреев освобождались от подобных уроков. Тем не менее и в данном случае религиозная проблема вызвала серьезные разногласия, и билль был отклонен большинством голосов⁴.

Однако менее чем через месяц, в марте 1855 г., в палате общин состоялось обсуждение очередного билля по образованию, представленного бывшим военным министром торийцем Дж. Пакингтоном⁵. Данный законопроект отличался от прежних более основательной и детальной разработкой, в нем впервые были предприняты попытки на практическом уровне решить

все насущные проблемы, препятствовавшие развитию системы начального образования в стране. В своей речи, представлявшей билль, Пакингтон глубоко обосновал актуальность вопроса, дал подробный анализ состояния образования в стране в настоящее время, показал основные препятствия, стоявшие на пути его развития. Он, в частности, заявил: «В настоящее время проблема образования является более насущной для страны, чем Крымская война... нет другого вопроса, который парламент должен обсуждать сейчас», поскольку с состоянием просвещения народа прямо связаны «проблемы безопасности и благополучия основных институтов страны»⁶.

Дж. Пакингтон дал негативную оценку состояния народного образования в стране, подчеркнув, что «одним добровольным принципом мы не можем достичь того уровня образования, которого требует время»⁷. В доказательство этого он привел данные, взятые из отчета секретаря Комитета по образованию Дж. Кея. Факты свидетельствовали, что Англия по уровню образования находилась внизу соответствующей «шкалы» по сравнению с другими развитыми странами. Так, во Франции в 1834 г. было принято положение об элементарной школе, по которому по всей стране создавались государственные начальные школы. С 1817 г. в Дании действовал общий свод правил для всех школ. Начальное образование здесь уже было всеобщим, и даже среди бедных людей редко встречались неграмотные. В Пруссии еще в 1763 г. была проведена школьная реформа, в результате которой в стране вводилась система всеобщего обязательного начального образования. Низшие слои здесь с большим желанием обучали своих детей. В то же время в Англии до сих пор не существовало какой-либо системы образования. Большинство начальных школ находились в ведении подконтрольного государственной (англиканской) церкви «Национального общества». Соответственно и качество образования английских начальных школ было невысоким, в большинстве своем они давали лишь элементарные навыки чтения, письма и счета. К тому же, по данным упомянутого отчета, лишь 30 % всех начальных школ были предназначены непосредственно для образовательных целей⁸.

Дж. Пакингтон обращал серьезное внимание и на проблему обеспеченности начальных школ квалифицированными учителями. Он привел данные одного из инспекторских отчетов, согласно которым не более 2/3 выпускников педагогических колледжей становились учителями, в результате чего государственные деньги расходовались неэффективно⁹. Однако более всего Пакингтона беспокоила религиозная проблема. Последнюю он рассматривал как основную помеху на пути реформирования системы английского просвещения¹⁰.

Целью разработанного Дж. Пакингтоном законопроекта и было устранение обозначенных препятствий на пути совершенствования системы английского начального образования. Для ее достижения в билле были предложены конкретные меры. Так, финансовые проблемы предлагалось решить, во-первых, с помощью более совершенного механизма распределения государственных пособий, во-вторых, путем замены добровольных вкладов местными налогами, взимаемыми со всего населения района¹¹. Религиозные разногласия в школах предусматривалось устранить с помощью предложенной «универсальной» схемы преподавания религии, суть которой заключалась в обязанности субсидируемых государством школ обучать всех детей района, независимо от их религиозных убеждений. Билль также предусматривал и учреждение местными властями новых школ¹². Важной составляющей законопроекта Дж. Пакингтона было положение о преобразовании административного механизма системы образования в направлении усиления в этой сфере государственного контроля. В этой связи ставился вопрос о создании центрального органа управления всей

системой образования в Англии — министерства просвещения. В билле содержалось предложение и о введении бесплатного обучения в начальных школах, ввиду заинтересованности государства в скорейшей ликвидации неграмотности в стране¹³.

Следует подчеркнуть, что реформирование начального образования в рассматриваемом билле предусматривалось на основе прежней, добровольной системы. Дж. Пакингтон убеждал, что прогресс образования в стране во многом обязан «содействию частной инициативы»¹⁴. Таким образом, как приверженец консервативных убеждений, Пакингтон в основу своего билля положил преемственность и традицию.

Вокруг законопроекта Дж. Пакингтона в палате общин развернулась дискуссия. Большинство выступавших высказывались в пользу глубоких преобразований системы начального образования. Наиболее содержательным следует признать выступление известного торийского лидера лорда Стенли (графа Дерби). Его мнение интересно тем, что он являлся членом комиссии палаты общин по рассмотрению образовательных биллей и в этой связи хорошо владел информацией по проблеме. Подводя итог предшествующих дискуссий, Стенли выделил три группы мнений относительно путей дальнейшего развития английского начального образования: 1) полное сохранение и совершенствование настоящей добровольной системы; 2) создание смешанной системы, включавшей как частные школы, основанные на благотворительности, так и государственные, учрежденные местными властями; 3) создание государственной системы начальных школ и введе-

ние обязательного и светского обучения. При этом два последних варианта предусматривали привлечение дополнительных средств на развитие школ путем местного налогообложения. В свою очередь лорд Стенли высказался в пользу местного налогообложения на нужды образования и поддержал идею учреждения министерства образования¹⁵.

Несмотря на положительную оценку большинством выступавших парламентариев основных положений билля Пакингтона, последний постигла участь предыдущих. Камнем преткновения, как и прежде, оказался религиозный вопрос. Вместе с тем данный законопроект был положительно воспринят английской общественностью. Близкая к официальным кругам «Таймс» отмечала: «Общество действительно не удовлетворено образованием детей бедных, ни общественным, субсидируемым государством, ни частным, существующим за счет благотворительности», и далее: «Вряд ли можно сейчас наметить какой-либо план в национальном масштабе и ввести его в действие, который был бы более либеральным и безобидным, чем билль Пакингтона... Нет серьезных причин возражать этому плану»¹⁶. Со своей стороны «Таймс» подвергла критике существовавшую систему государственного субсидирования школ и поддержала положение билля о введении местного налога на нужды начальных школ: «Настоящая система ненадежна, она зависит от состоятельности либо священника, либо землевладельца. Нельзя более оставлять столь важное дело, так влияющее на настроение, характер народа и судьбы империи на случайные и хаотичные усилия частной инициативы, и ставить его в зависимость от состоятельности отдельных лиц». В этой связи газета высказывалась за усиление функций государства в сфере просвещения и преобразование Комитета по образованию в соответствующее министерство: «Комитет по образованию должен конституироваться, в противном случае государственные субсидии по-прежнему будут расходоваться неэффективно и без должного контроля»¹⁷.

Дискуссия вокруг билля Пакингтона лишней раз показала, что большинство английской общественности было настроено в пользу всеобщего начального обучения в стране и выступало за усиление вмешательства государства в сферу просвещения. Вместе с тем она вновь обозначила проблемы, затруднявшие реформирование системы начальных школ. Причем особой остротой выделялся религиозный вопрос. В целом прослеживается закономерность: большинство образовательных биллей, до сих пор представлявшихся в парламент, были отвергнуты именно вследствие религиозных разногласий (билли Брума 1820 г., Грехема 1843 г., Фокса 1850 г., Рассела 1853 г., Пакингтона 1855 г.).

Ключевое место религиозного вопроса в деле реформирования системы начального образования обуславливалось в значительной степени политическим смыслом. Школа, как важнейший канал идеологического влияния, всегда находилась в поле зрения властей. В индустриальном обществе роль, значение сферы просвещения значительно повышается. В этой связи система образования зачастую оказывается в центре борьбы за влияние и власть в обществе. В XIX в., в условиях снижения авторитета религии, английская господствующая церковь особенно ревностно боролась за сохранение своего влияния в обществе. При этом она стремилась не допустить преобладания как других вероисповеданий, так и светской идеологии в массовой школе. Подобная позиция не могла не вызывать недовольство со стороны религиозных

оппонентов. Официальные власти в данном противостоянии откровенно поддерживали англиканскую церковь, видя в ней верного помощника и гаранта стабильности правящего режима.

В целом можно констатировать, что законотворческая деятельность английских властей в сфере начального образования в 50-х гг. XIX в. имела большое практическое значение: были выявлены наиболее важные проблемы, препятствовавшие развитию начального образования, определены основные пути и методы их решения. Это, несомненно, создавало необходимые предпосылки реформы начальной школы. Особенно серьезным шагом вперед был билль Пакингтона. В нем содержались наиболее приемлемые для всех сторон общества и более всего соответствовавшие историческим традициям страны пути преобразования сферы народного просвещения. Неслучайно законопроект Пакингтона стал основополагающим в дальнейшей деятельности властей в деле реформирования системы начальных школ.

¹ Report of the Commissioners appointed to inquire into the State of Popular Education in England (The Newcastle Report) // Educational Documents England and Wales. 1816 to the present day // Ed. By J. S. Maclure. London, 1974. С. 71.

² Report of the Commissioners appointed to inquire into the State of Popular Education in England (The Newcastle Report) // Educational Documents England and Wales. 1816 to the present day // Ed. By J. S. Maclure. London, 1974. С. 73.

³ Education Bill by J. Russel // The Times. 1855. 13 Febr. С. 4.

⁴ Education Bill by J. Russel // The Times. 1855. 13 Febr. С. 4.

⁵ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

⁶ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

⁷ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

⁸ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

⁹ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹⁰ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹¹ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹² Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹³ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹⁴ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹⁵ Education Bill // Hansard's Parliamentary Debates. Ser. 3 rd. London, 1855. Vol. 137. P. 641—686.

¹⁶ Editorial // The Times. 1855. 19 March. С. 8.

¹⁷ Editorial // The Times. 1855. 19 March. С. 8.