

# Об отсутствии рода как социального образования у эллинов рубежа Гомеровского и Архаического периодов в обществе и мифологии

Михаил Сычев

При изучении Эллады VIII-VII вв. до н.э. исследователь неизбежно обращается к поэмам Гомера и Гесиода. При их комплексном рассмотрении возникает одна существенная проблема. Творчество Гомера гораздо обширнее, соответственно, получается анализ в основном «Илиады» и «Одиссеи», с небольшими дополнениями. Гомероведческая литература достаточно обширна для того, чтобы считать творчество этого автора в достаточной мере изученным. С другой стороны Гесиода неразумно оставлять вне поля зрения: он писал не о старом добром времени, как Гомер, а о своей современности, к тому же он жил в другое время и в другом регионе Эллады.

Структура общества, безусловно, влияет и на развитие этого общества, и на все межличностные отношения внутри него. Делиться общество, как известно, может не только, так сказать, вертикально, то есть на социальные слои, но и горизонтально, одним из таких горизонтальных способов деления принято считать родовую структуру.

Историография рассматриваемого вопроса могла бы составить несколько томов полноценного исследования, потому здесь имеет смысл лишь слегка затронуть некоторые её аспекты.

Л.Г. Морган в своей знаменитой работе показал, что все без исключения цивилизованные общества в своё время делились на роды, объединённые, в свою очередь, в более крупные родовые структуры. Таким переходным для эллинов периодом было время Гомера на островах, на материке – Гесиода. Л.Г. Морган считал, что эллинское общество времён Гомера делилось на филы (φίλαί), те в свою очередь на фратрии (φρατρίαί, правда, в большинстве дорийских

полисов, по мнению автора, фратрий не было, а в Спарте вместо них существовали обы (ὄβαι)). В свою очередь фратрии делились на роды. В качестве примера Морган использует Афинский полис, подробнее всего освещённый в источниках. По мнению исследователя, Аттика делилась на 4 филы (гелеонтов, гоплитов, эгикор, аргад), каждая из которых включала в себя три фратрии, а каждая фратрия, в идеале, должна была состоять из 30 родов. Таким образом, развитие эллинов, начиная с I-ой Олимпиады до реформ Клисфена, шло по пути, прежде всего, перехода от родового общества к политическому, построенному по территориальному признаку<sup>1</sup>. Полностью повторяет эту точку зрения Ф. Энгельс, делая упор на роль частной собственности в этот период<sup>2</sup>, что в силу некоторых причин оказало большое влияние на дальнейший ход изучения вопроса.

Исследователи часто действовали по принципу: если источник подтверждает какие-либо детали, упомянутые Л.Г. Морганом (и Ф. Энгельсом), значит, вся его теория применима к данному обществу. Наглядно видно это, к примеру, в аргументации В.П. Яйленко. Он опирается на упоминания о дорийцах, разделённых на три части (δωριέες τε τριχάϊκες) [Hom. Od. XIX, 177], и о жителях Родоса, живущих тремя полисами, на основании чего делает вывод об описании Гомером родовой структуры с филами, фратриями и родами<sup>3</sup>. То есть сведений о троичной структуре в принципе достаточно, причиной такого деления автоматически признаются родовые отношения. Слово τριχάϊκες состоит из двух частей: наречия τρίς (натрое, три части) и глагола ἵκω (приходить, достигать, охватывать, овладевать)<sup>4</sup>, трактовать выражение в целом можно самым разным образом, на родовую структуру здесь ничего не



указывает. С жителями Родоса похожая ситуация: они могли жить тремя полисами по самым разным причинам. Прийти к полученным в анализированном исследовании результатам можно, только если ориентироваться вначале на теорию Л.Г. Моргана, и только после неё на данные источников. В последнее время от применения означенной теории в основном отказались, вернее, просто перестали её упоминать, да и вообще рассматривать этот вопрос. Горизонтальная структура эллинского общества рубежа Гомеровского и Архаического периодов остаётся практически без внимания<sup>5</sup>.

Родовые структуры, если они существовали в действительности, должны обозначаться словами γένος, φρατρία и φυλ<sup>6</sup>. Для анализа того, как понимали эти слова члены изучаемого общества, целесообразно использовать лингвистические методы, например концептуальное описание. Слово γένος следует рассматривать вместе со словом γενε (именно в такой ионической форме оно употребляется Гесиодом [Hes. Erga 160; 284; 285]): оба они обладают единой основой gene (у слова γένος, как и у всех существительных III склонения основа определяется по форме G, которая в тексте Гесиода, в отличие от данной в словаре И.Х. Дворецкого формы Класического времени<sup>7</sup>, выглядит как γένεο [Hes. Theog. 657]) и различаются лишь склонениями, следовательно, окончаниями. Но Гесиод иногда употребляет в III склонении и иные слова, обычно относящиеся к другим склонениям: например, βροτός (смертный) обычно имеет окончания II склонения [Hes. Erga 15, 214 и т.д.], но иногда – III [Hes. Erga 24]; τιμ (почёт) иногда употребляется в III [Hes. Erga 138], хотя обычно – в I [Hes. Theog. 112; 422], αοιδ (песнь) изредка имеет окончания III склонения [Hes. Erga 1], как правило – I [Hes. Erga 659; Theog. 48 и т.д.], άνθρωπος (человек) изредка употребляется в III склонении [Hes. Erga 398], хотя обычно – во II [Hes. Erga 90; 123; Theog. 50; 121 и т.д.], список можно продолжить. Gšnoj и gene» — субстантивированная форма глагола γίνομαι (вернее γίνομαι – оба раза, когда этот глагол употребляется с основой graesens, последняя имеет именно такую, дорическо-ионическую форму [Hes. Erga 280; 323]). 23 раз 21 [Hes. Erga 88; 175; 344; 362; 812; Theog. 46; 106; 108; 111; 115; 116; 123; 124; 147; 362; 421; 475; 512; 607; 631; 648] γίνομαι употребляется Гесиодом во втором аористе, следовательно, с

глагольной основой gen. Глагол этот можно переводить иногда как «рожать», иногда как «делать» (какое либо действие). Он связан с разными персонжами поэм, чаще всего с божествами<sup>8</sup>. Важнее его этимология – ему близки санскритские jāna «род, раса, дом» и jāti «наследник, семья»<sup>9</sup>. Похоже на то, что в субстантивированной форме γένος/γενε» снова, так сказать, проявились эти значения. Но так ли это? Данное слово в обоих склонениях употребляется Гесиодом 20 раз [Hes. Erga 11; 109; 121; 156; 159; 160; 176; 284; 285; 299; 736; Theog. 21; 33; 105; 161; 336; 346; 590; 657; 871] и переводиться иногда как «потомство», но чаще всего как «племя» в самом широком смысле этого слова (подразумевается значение «общность»). В полученном в результате концептуального описания ядерном его определении<sup>10</sup> нет ничего, что указывало бы на структурированное социальное образование, коим является род. Более того, в качестве активного при нём выступает только глагол εἰμί, все остальные – в пассиве, то есть само по себе этот якобы род только существовал, все остальные действия другие субъекты производили над ним. Часто встречаются выражения вроде γένος μερόπων ἀνθρώπων (племя смертных людей) [Hes. Erga 109], γένος γυναικῶν (женское племя) [Hes. Theog. 590]: под эти словом подразумевается группа, чем-то выделяющаяся, но выделяющий их признак определяется каждый раз заново по ситуации. Это не социальное образование, принадлежность к которой определяется конкретными критериями.

Слово φρατρία, происходит от \*βηρ-тор-, \*βηρ-тер- (ἄωω)<sup>11</sup>, значит может обозначать что-то вроде «братства», но под этим словом может в принципе стоять группа людей, объединённых по любому признаку. У Гесиода оно не упоминается (да и у Гомера фигурирует лишь один раз – в хрестоматийной ныне фразе Нестора [Hom. II, 362-363]), так что нет возможности анализировать его значение в языке. Но судя по редкости его употребления – это не название социальной категории.

Осталось рассмотреть последнее слово из тех, которые в историографии считаются обозначениями родовых структур. В эллинском языке оно существует в двух склонениях (и родах), соответственно, в двух вариантах, Гесиод использует лишь один из них – φύλον. Оно является, также как и γένος/γενε», субстантивированной



формой глагола, обозначающего «рожать», «вращивать» — φύω (происходит от корня bhūti-, bhūti- (благополучие)<sup>12</sup>). Встречается всего семь раз в двух поэмах, соответственно, не является часто употребительным, но концептуальное описание на основе этих семи контекстов даёт ядерное определение<sup>13</sup>, значит, слово имело довольно узкое значение. Все позиции этого ядерного определения совпадают с позициями определения слова γένος/γενε». Слово φύλον всегда можно переводить как «племя» в широком смысле слова (в значении «общность»), оно употребляется в контекстах вроде φύλ' ἀνθρώπων (племена людей) [Hes. Erga 90], θεῶν φύλον (богов племя) [Hes. Theog. 202], таких же, как и γένος/γενε». Φύλον у Гесиода является синонимом γένος/γενε» и служит для обозначения не социальной группы, а некой совокупности, объединённой автором для своих целей чисто ситуативно. К слову, у Гомера словосочетание φύλον ἀνθρώπων и φύλον θεῶν (или ἀθανάτων) также употребляется неоднократно [Hom. II. V, 441; XIV, 361; XV, 161; Od. III, 282; VII, 307; XV, 409 и т.д.], равно как и построенное по такому же принципу обозначение других категорий. Несмотря на то, что при подготовке данного материала не были проработаны все соответствующие контексты «Илиады» и «Одиссеи», можно сделать следующее предположение: Гомер и Гесиод употребляют слово φύλον/φύλ» в одинаковом значении, не свидетельствующем о родовой структуре общества.

Таким образом, филологические данные не подтверждают наличие родов (равно как более крупных родовых структур, таких как фратрии и филы) в описанном Гесиодом обществе. Исторические данные этого тоже не подтверждают. Стоит вспомнить, что вопрос о дележе отцовского наследства между Гесиодом и Персом решали басилеи, и потенциально могла бы решить агора<sup>14</sup> [Hes. Erga 27-29], но никак не род, хотя вопрос о дележе имущества внутри рода должен был бы решать сам род, если бы он существовал.

В связи с выявленным значением слова γένος/γενε» стоит остановиться на позиции М.С. Корзуна. Он подробно рассматривает обращение Гесиода к своему брату Персу Πέρση, Δῖον γένος (Перс, Зевса потомок) [Hes. Erga 299]. Исследователь считает, что в то время как по версии Гомера басилеи и только басилеи рождаются от богов и богинь, Гесиод приравнивал общинников

к басилеям, так как и те, и другие произошли от Зевса<sup>15</sup>. Стоит выяснить, действительно ли Гесиод противоречит Гомеру, ведь только в таком случае их позиции могут отличаться. Необходимо вспомнить об одном из эпитетов Зевса — πατήρ θεῶν καὶ ἀνδρῶν (отец богов и людей) [Hes. Erga 59; Theog. 47; 457; 542; 838]. Гомер использует тот же эпитет [Hom. II. I, 544; VIII, 49; 132; XVI, 458; XX, 56; Hom. Od. XII, 445; XVIII, 137 и т.д.]. Это легко объяснить. Согласно рассказанному в «Трудах и днях», общность героев сделана (у глагола ποιέω действительно нет значения «рождать») Зевсом [Hes. Erga 158-159], видимо, и железная общность создана им же (Гесиод просто констатирует, что ныне существует именно она [Hes. Erga 176]), соответственно, Кронид — отец людей. Он же отец многих Олимпийских богов (об этом неоднократно говорится в Теогонии). Гесиод знает и учитывает мифы о Троянской войне (не обязательно непосредственно поэмы Гомера), упоминает их [Hes. Erga 164-165, 651-653] и на самом деле не противоречит им. Божества рождали героев Гомера в союзах со смертными людьми, Зевсом же общность героев была сделана заново, предыдущие смертные погибли. Получается, Кронид создал (ποίησθ) всю общность, потому считается отцом (предком) всех его представителей, другие божества родили конкретных участников Троянской войны (и не только) вместе с представителями уже существовавшего общества после ее создания. Эти мифологические события не противоречат друг другу: людская общность была создана Зевсом, а потом выделившиеся из этой общности представители породили вместе с богами и богинями героев (Гомер пишет только о героях древности, возводить к этим героям правящие роды стали более поздние поколения).

Несмотря на отсутствие рода как социальной структуры, знатность, происхождение от великих предков были очень важны. Х. Туманс убедительно доказывает, что, согласно идеологической модели, существовавшей в обществе, басилеи получали почёт (τίμη) не благодаря богатству, а благодаря боевым заслугам<sup>16</sup>. Именно об этом говорит Сарпедон Главку у стен ахейского лагеря [Hom. II. XII, 310-321]. Но при этом учёный доказывает, что и происхождение не играло роли, важны были лишь личные заслуги, в пример он приводит автобиографию, которую выдумал для себя Одиссей, которая должна



была быть правдоподобной для современников<sup>17</sup>. Одиссей выдал себя за сына одного из критского басилеев и рабыни [Hom. Od. XIV, 192-234]. Однако это лишь доказывает, что знатность матери в идеологической модели времён Гомера, в отличие от времён, к примеру, Перикла, не учитывалась (в мифологии за исключением случаев, когда мать являлась богиней – здесь, видимо, на первый план выходило происхождение от боже-ства, неважно, какого рода). Все герои Троянской войны хорошо знают своих предков по мужской линии и гордятся ими. Именно отпрыски знатных отцов обладают выдающимися качествами характера. Помогавший Одиссею раб по имени Евмей и тот – сын басилея [Hom. Od., XV, 413-414] (похищенный и проданный в рабство), возможно поэтому он и выполняет свой долг столь ревностно; дочь басилея феаков Навсикая, была в одинаковом со своими служанками положении, но только она не испугалась и не убежала от появившегося из кустов Одиссея [Hom. Od., VI, 139-140]. Подтверждают это положение и слова Гесиода, будто иные неблагородные заключают брак ради получения знатности (ἔτερον δὲ πόρεν κακὸν ἀντ' ἀγαθοῖο) [Hes. Theog. 602]. Видимо, поэтому герои Гомера так хорошо знают свою генеалогию, хрестоматийный пример – речь

перед поединком с Ахиллом [Hom. II. XX, 215-241]. Но при этом и в «Илиаде» и, в «Одиссее» герои названы либо по именам, либо по именам отцов, но не по именам первых предков рода, как это было у аристократов более поздних времён. Родового имени ещё не существовало, как, собственно, и рода.

Таким образом видно, что вопреки концепции Л.Г. Моргана в обществе рубежа Гомеровского и Архаического периодов родовые структуры отсутствовали. Слово *fratr...a*, по видимому, не было распространённым термином, и сказать что-либо о значении его в данной языковой среде невозможно. Φῶλον и γένος/γενε» обозначали не социальное образование, а категорию, выделенную по зачастую произвольному признаку, новому в каждом новом контексте. Родовые структуры, зафиксированные в Классический период появились не до, а после формирования Эллинской цивилизации, в течении Архаического периода. Не существовало объединений людей, действующих совместно на основании своего родства, но знания о предках и знатность, зависящая также и от подвигов предков, занимали видное место в сознании эллинов рубежа Гомеровского и Архаического периодов.

## Примечания:

1. Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / Л.Г. Морган. — Л.: Изд-во института народов Севера ЦИК СССР, 1935. — С. 126-129.
2. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. — М.: Политиздат, 1989. — С. 197-207.
3. Яйленко В.П. Архаическая Греция и Ближний Восток / В.П. Яйленко. — М.: Наука, 1990. — С. 9-11.
4. Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь: в 2 т. / под ред. С.И.Соболевского. — М.: Изд-во иностранных и национальных словарей, 1958. — 2 т.
5. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н.э.) / Х. Туманс. — СПб: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2002. — С. 140-143; Vandiver E. Classical Mythology: 24 I. / E. Vandiver // Teaching Company [Электронный ресурс]. — 1990. — Режим доступа: <http://www.teach12.com/teach12.aspx?ai=30315&WT.srch=1>. — Дата доступа: 05.06.2007.
6. Яйленко В.П. Архаическая Греция и Ближний Восток / В.П. Яйленко. — М.: Наука, 1990. — С. 9-11; Андреев Ю.В. Раннегреческий полис / Ю.В. Андреев. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. — С. 75-79; Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса / Э.Д. Фролов. — Л.: Изд-во ЛГУ ун-та, 1988. — С. 79; Starr Ch.G. The Origins of Greek Civilization / Ch.G. Starr. — New York, Alfred A. Knopf, 1961. — P. 134-136.
7. Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь: в 2 т. / под ред. С.И.Соболевского. — М.: Изд-во иностранных и национальных словарей, 1958. — 2 т.
8. Полученное в результате концептуального описания ядерное определение этого глагола следующее:  
γίγνομαι – это такое действие, производное от рода / расы / дома / семьи / наследника (то есть создающее дом, наследника), с которым связаны боги: θεός [Hes. Theog. 44; 108; 111; 631; 648], ἀθάνατος [Hes.



Theog. 105]); Гея (земля): γῆ [Hes. Theog. 45; 106; 108; 117; 147; 421]; УРАН (небо): οὐρανός [Hes. Theog. 45; 110; 106; 147; 421]; НОЧЬ: Νύξ [Hes. Theog. 107; 123; 124]; зло: κακός [Hes. Erga 88; 512]; КРОН: Κρόνος [Hes. Theog. 631; 648]; Титан: Τιτάν [Hes. Theog. 631; 648]; ХАОС: Χάος [Hes. Theog. 116; 123]; муж: ἀνὴρ [Hes. Erga 813; Theog. 512]; Гемера/Хемера (день): Ἡμέρα [Hes. Theog. 124], ἡμᾶρ [Hes. Erga 810].

9. Frisk H. Griechisches Etymologisches Wörterbuch / H. Frisk. — Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag, 1960. — 312 p.

10. γένος, γένεος / γενεά — это субстантивированное действие, производное от рода/расы/дома/семьи/наследника (то есть создающее дом, наследника), которое существует (εἶμι (в 3 последних из 4 случаях в форме ἐστὶ) [Hes. Erga 176; Theog. 336; 590]); другие его накрывают (καλύπτω [Hes. Erga 121; 156]), изготавливают / рожают (ποιέω [Hes. Erga 109; 158]); с оным связаны бессмертные (ἀθάνατος [Hes. Theog. 21; 105]), земля (γῆ [Hes. Erga 121; 156]), муж (ἀνὴρ [Hes. Erga 159; 285]), ЗЕВС (Κρονίδης [Hes. Erga 158], Ζεὺς [Hes. Erga 158; 299]); оно имеет определённое отношение к божествам (Ἔος (Ἔως) [Hes. Theog. 19], ГЕБЕ (Ἥβη) [Hes. Theog. 17], Гелиосу (Ἥλιος) [Hes. Theog. 19], ГЕРЕ (Ἥρα) [Hes. Theog. 11], Артемиде (Ἄρτεμις) [Hes. Theog. 14], Афродите (Ἄφροδίτη) [Hes. Theog. 16], Аполлону (Ἀπόλλων Φοῖβος) [Hes. Theog. 14], Афине (Ἀθηνά) [Hes. Theog. 13], Дионе (Διώνη) [Hes. Theog. 17], Гее (Γῆ) [Hes. Theog. 20], Иапету (Ἰαπετός) [Hes. Theog. 18], Крону (Κρόνος) [Hes. Theog. 18], ЛЕТО (Λητώ) [Hes. Theog. 18], НОЧИ (Νύξ) [Hes. Theog. 20], Посейдону (Ποσειδῶν) [Hes. Theog. 15], Фемиде (Θέμις) [Hes. Theog. 16], Селене (Σελήνη) [Hes. Theog. 19], Океану (Ὠκεανός) [Hes. Theog. 20], Зевсу (Ζεὺς) [Hes. Theog. 11]).

11. Frisk H. Griechisches Etymologisches Wörterbuch / H. Frisk. — Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag, 1960. — 312 p.

12. Frisk H. Griechisches Etymologisches Wörterbuch / H. Frisk. — Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag, 1960. — 312 p.

13. φύλον — это субстантивированное явление (от φύω (рождать, возвращать)), оно существует (εἶμι [Hes. Erga 199; Theog. 202]); с оным связаны боги (θεός [Hes. Theog. 202; 965], φῦλα [Hes. Erga 199]), люди: ἄνθρωπος [Hes. Erga 90; Theog. 330; 556].

14. подробнее об этом см.:

Сычѳв М.В. Соотношение полномочий басилеев и остальных органов власти в Элладе на рубеже Архаического и периодов: Тезисы к докладу / М.В. Сычѳв // Сборник работ IV международной научной конференции молодых учёных, посвящённой 20-летию независимости Украины «Дни науки исторического факультета 2011». – Киев: Киевский нац. ун. Им. Тараса Шевченко, 2011.

15. Корзун М.С. Формирование полиса и новая религиозно-социальная концепция Гесиода / М.С. Корзун // Вес БДУ. Сер.3. — 2007. — №3. — С. 20-35.

16. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н.э.) / Х. Туманс. — СПб: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002. — С. 77-82.

17. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н.э.) / Х. Туманс. — СПб: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002. — С. 81.



## Источники и литература:

1. Андреев Ю.В. Раннегреческий полис / Ю.В. Андреев. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. — 142 с.
2. Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь: в 2 т. / под ред. С.И.Соболевского. — М.: Изд-во иностранных и национальных словарей, 1958. — 2 т.
3. Корзун М.С. Формирование полиса и новая религиозно-социальная концепция Гесиода / М.С. Корзун // Вес БДУ. Сер.3. — 2007. — №3. — С. 20-35.
4. Морган Л.Г. Древнее общество или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации / Л.Г. Морган. — Л.: Изд-во института народов Севера ЦИК СССР, 1935. — С 350 с.
5. Сычёв М.В. Соотношение полномочий базилеев и остальных органов власти в Элладе на рубеже Архаического и периодов: Тезисы к докладу / М.В. Сычёв // Сборник работ IV международной научной конференции молодых учёных, посвящённой 20-летию независимости Украины «Дни науки исторического факультета 2011». — Киев: Киевский нац. ун. Им. Тараса Шевченко, 2011.
6. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н.э.) / Х. Туманс. — СПб: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2002. — 588 с.
7. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса / Э.Д. Фролов. — Л.: Изд-во ЛГ ун-та, 1988. — 232 с.
8. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. — М.: Политиздат, 1989. — 639 с.
9. Яйленко В.П. Архаическая Греция и Ближний Восток / В.П. Яйленко. — М.: Наука, 1990. — 271 с.
10. 'Hes...od. "Erga ka... ¼merai / 'Hes...od // Damont D.J., Smith R.M. Musaios: thesaurus lingva graeca / Damont D.J., R.M. Smith [Электронный ресурс]. — 1992-2000. — Режим доступа: <http://www.musaios.com>. — Дата доступа: 3.02.2008.
11. 'Hes...od. Qeogonia / 'Hes...od // Damont D.J., Smith R.M. Musaios: thesaurus lingva graeca / Damont D.J., R.M. Smith [Электронный ресурс]. — 1992-2000. — Режим доступа: <http://www.musaios.com>. — Дата доступа: 3.02.2008.
12. "Omeroj. Iliadoj / "Omeroj // Damont D.J., Smith R.M. Musaios: thesaurus lingva graeca / Damont D.J., R.M. Smith [Электронный ресурс]. — 1992-2000. — Режим доступа: <http://www.musaios.com>. — Дата доступа: 3.02.2008.
13. "Omeroj. Odusseiaj / "Omeroj // Damont D.J., Smith R.M. Musaios: thesaurus lingva graeca / Damont D.J., R.M. Smith [Электронный ресурс]. — 1992-2000. — Режим доступа: <http://www.musaios.com>. — Дата доступа: 3.02.2008.
14. Frisk H. Griechisches Etymologisches Wörterbuch / H. Frisk. — Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag, 1960. — 312 s.
15. Starr Ch.G. The Origins of Greek Civilization / Ch.G. Starr. — New York, Alfred A. Knopf, 1961. — 394 p.
16. Vandiver E. Classical Mythology: 24 I. / E. Vandiver // Teaching Company [Электронный ресурс]. — 1990. — Режим доступа: <http://www.teach12.com/teach12.aspx?ai=30315&WT.srch=1>. — Дата доступа: 05.06.2007.

