

Р. А. ОЛЕХНОВИЧ

## ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ КОМПАРАТИВНОГО ИЗУЧЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ

Статистические материалы заслуженно получили репутацию одного из наиболее распространенных видов источников для историков нового и новейшего времени. Являясь массовыми и не в такой степени подверженными политической конъюнктуре, как другие группы документальных источников, они в то же время не столь субъективны, как источники повествовательные.

Именно кажущаяся объективность представляет собой наибольшее коварство для исследователя (наряду со спецификой обработки данных). Основную проблему при изучении представляют статистические материалы созданные до —XIX в. В это время статистика еще лишь оформлялась как отдельная научная отрасль и вырабатывала общие методы по собиранию и обработке материала, его изданию (сейчас в основном это статистические таблицы). Более ранние источники формировались без общих принципов и поэтому их точность вызывает сомнение; тем более проблематичным является их сравнение. Об этих материалах мы еще не вправе говорить как о статистических источниках. Более правильным видится термин «источники статистического характера».

Необходимо учитывать вид и тип статистического источника. Объем материала и точность выборочного исследования не сопоставимы с данными всеобщей переписи. Важен и территориальный охват исследования. Несмотря на то, что Первая Всесоюзная перепись прошла в 1920 г., ее материалы нельзя использовать для сопоставления с остальными. Материалы польских переписей 1920—1930-х гг. по Западной Беларуси лишь условно сопостави-

216

мы со Всесоюзными того же периода. Проблематично сопоставить материалы по переписи Минской губернии в 1897 г. и Минской области в 1926 г. или в 1959 г. Более того, если брать отдельные сведения из переписи по регионам, следует помнить, что территориальные изменения не завершились в 1930-е гг.

В большинстве случаев историки черпают из статистических сводок сам цифровой материал для подтверждения своих выводов или демонстрации каких-либо динамических процессов. При этом зачастую забывается о специфике данного вида источников, об этапах который он проходит при формировании, влиянии различных аспектов на его корректность. Лишь изредка в исследованиях отмечается, что сведения могут быть неполными или неточными. Однако попытки откорректировать материал практически не предпринимаются. Даже если встречается уточнение какого-либо показателя, нет сведений о том, по какому принципу оно проведено. К примеру, сложно определить, по какой формуле была получена возрастная аккумуляция переписей 1926, 1937 и 1939 гг.<sup>1</sup>

Существенным этапом, влияющим на последующую точность, однородность, полноту и, следовательно, сопоставимость источника, является подготовка к сбору статистических данных. Большинство из статистических источников создается по заказу государства и поэтому корректируется под его цели. Это касается формуляра, по которому собирается материал, формулировки некоторых вопросов в нем и даже точности и полноты собранного материала (хотя и незначительно). От отношения государства к статистическому источнику (возьмем, к примеру, Всеобщую перепись населения) зависят подготовительные мероприятия по ее проведению (опубликованы брошюры, статьи, проведены лекции и другие мероприятия, готовящие население к проведению переписи) и качество контроля за точностью и полнотой (строгость проверок работы счетчиков и инструкторов, проверка проведения контрольных обходов и сверки материала). Точность полученных сведений зависит от взаимоотношений государства и населения. Недоверие к государству значительно исказит полученные данные. Сколько бы раз не повторялось, что анкеты после их обработки уничтожаются, что сведения будут использованы только в обработанном виде, безлично, в ситуации негативного отношения к власти, ответы на вопросы счетчика будут даны заведомо ложные. Это в основном касается вопросов, которые государство ста-

217

рается контролировать: религиозные верования (в период социализма), экономическое положение гражданина.

Важное значение имеет подготовка персонала, проводящего исследования (счетчиков, инструкторов). Степень их подготовки и уровень образования в целом может существенно исказить конечный результат (здесь, разумеется, можно говорить только о всеобщих переписях населения, когда задействовано большое

число непрофессионалов). Количество проведенных для них консультаций, и то, как они воспринимали разъяснение, степень ответственности по отношению к работе в значительной мере определяют, как привлекаемый контингент будет собирать материал, насколько эти данные будут точны.

Именно последнее обстоятельство в значительной мере влияет на то, каким образом на результатах отразятся инструкционные указания по проведению статистического исследования, а также следующий этап формирования источника — обработка собранного материала и подготовка его к изданию. В этой связи следует отметить важность учета следующих аспектов. У статистики, как и у любой науки, есть свой понятийный аппарат. Некоторые понятия, вполне привычные для историка, могут иметь несколько другое содержание, а следовательно неточно соответствовать его выводам<sup>2</sup>. Более того, несмотря на внешнюю схожесть некоторых терминов в формуляре, различное их разъяснение в инструкции по проведению статистического исследования может привести к разному содержанию конечного материала (т. е. к несопоставимости результатов статистического исследования или к условности таковой). Например, наличие вопросов о религиозной принадлежности опрашиваемого во время проведения всеобщих переписей населения 1897<sup>3</sup> и 1937<sup>4</sup> гг. не дает возможности реально проследить, как изменилось религиозное положение (более того, ни одна из этих переписей даже реально не демонстрирует это положение на момент своего проведения). Есть и другая сторона медали. Формулировка термина «рабочий» в статистике значительно отличается от привычной историкам<sup>5</sup>. Однако она сохраняется уже много лет и постоянно используется при проведении демографических исследований. Следовательно: простое использование материалов одной переписи некорректно, но проследить изменение этого показателя и сделать определенные выводы возможность имеется.

То же можно заметить в отношении инструкционных указаний. К примеру, при проведении Всеобщей переписи населения 1937 г.<sup>6</sup> в сведения о получающих и даже получивших высшее и среднее образование не были включены студенты заочных и вечерних форм обучения. Во всяком случае в инструкциях об этом нет специального указания и судить о степени полноты сведений невозможно. Обращение к формуляру и инструкционным указаниям имеет и другую ценность. Первая всеобщая перепись Российской империи 1897 г. представляет большое значение для историков и поэтому очень часто используется. Однако просматривая формуляр<sup>7</sup>, можно заметить, что при ее проведении не задавался вопрос о национальной принадлежности. Конечно, вопрос о родном языке, по которому были сформированы сведения, попавшие в опубликованные материалы переписи, дает довольно полное представление о тогдашнем национальном составе, однако заявления некоторых историков о национальном самоопределении некорректны. Более того, в некоторых случаях невозможно уверенно утверждать, что сведения объективны.

Все вышесказанное — только некоторые аспекты, подтверждающие необходимость пересмотра отношения историков к статистическим источникам, начала более серьезного источниковедческого анализа этого материала, решения проблемы неточности, неполноты, неоднородности и, следовательно, несопоставимости этих источников.

<sup>1</sup> Гозулов А. И., Григорянц М. Г. Народонаселение СССР. М., 1969. С. 62; Жиромская В. Б. Всесоюзная перепись населения 1926, 1937, 1939 годов. История производства и проведения // История СССР. 1990. № 12. С. 89.

<sup>2</sup> На примере вопросов о занятости во всеобщих переписях населения более подробно это рассмотрено в книге: Массовые источники по истории советского рабочего класса (период развитого социализма). М., 1982.

<sup>3</sup> Наставление городским счетчикам // Бертильон Ж. Курс административной статистики. СПб., 1987. С. 346—358.

<sup>4</sup> Инструкция Центрального управления народнохозяйственного учета Госплана СССР по заполнению переписного листа всесоюзной переписи населения 1937 г. // Всесоюзная перепись населения 1937 года. Л., 1936. С. 20—22.

<sup>5</sup> Массовые источники по истории...

<sup>6</sup> Инструкция Центрального управления народнохозяйственного учета... С. 21.

<sup>7</sup> Наставление городским счетчикам...