

**В. Н. СЕДЫХ** (*Санкт-Пetersбург*)

## **КЛАДЫ**

Среди множества проблем нумизматики, археологии и истории, находящихся в поле зрения Валентина Наумовича Рябцевича, спорные вопросы хронологии, состава и причин выпадения кладов монет на территории Восточной Европы занимают особое место. Им посвящены специальные статьи, разделы монографических исследований и популярные очерки.

Монетные клады — памятники, отражающие состав и закономерности денежного обращения, направление международных и внутренних экономических, политических, культурных связей определенной страны в тот или иной период. Они являются своеобразными регуляторами нормального функционирования товарного рынка, где монетная масса — количество монет (денег) — зависит от двух основных составляющих рынка: от общей суммы цен обращающихся товаров (суммы товарных цен) и от интенсивности торговых операций, т. е. скорости обращения денег<sup>1</sup>.

Возникновение своеобразных «резервных фондов», переход обращающейся монеты в неподвижное сокровище объясняются исследователями по-разному. Выдвинуто несколько возможных вариантов решения этой чрезвычайно сложной проблемы.

Одни ученые полагают, что все клады носили *культутовый характер* и посвящались богам, знатным умершим или священным местам. Зафиксированные находки кладов под камнями, в болотах или озерах, реках, под деревьями или их остатками могут объясняться желанием отметить место, где зарыт клад. Вместе с тем этнографические данные, народные предания и письменные источники свидетельствуют о почитании и поклонении древних славян и других народов Восточной Европы деревьям, камням, озерам и источникам, которым они приносили жертвы. Часть находок кладов, таким образом, может рассматриваться в качестве жертвоприношений. Примеры из жизни варварских племен свидетельствуют, что, например, скандинавы считали необходимым являться в загробный мир к богу Одину с сокровищами. В «Саге об Инглингах» говорится, что Фрейр был погребен в большом кургане вместе с золотом, серебром и медью, причем они не просто сопровождали покойника в мир иной, а являлись *жертвоприношением* богам с целью обеспечения мирной и спокойной жизни живущим.

Некоторая корректировка может быть сделана в отношении кладов, в составе которых встречены монеты с граффити в виде отдельных рунических знаков или целых надписей. В данном случае может быть поставлен вопрос о культовом назначении таких кладов. Напомним, что некоторые рунические знаки, зафиксированные на монетах, означают «неурожай», «град», «лед», «нужда», «болезни», «язва» и т. п., другие же, наоборот, носят благоприятный характер, а именно — «богатство», «процветание», «добро», «солнце», «урожайный год». Так, одно из рунических граффити, обнаруженное на куфическом дирхаме из известного Тимеревского депозита IX в., дает основания высказать предположения о причинах зарытия клада. Эта надпись интерпретирована как «Бог» или «Боги». Следовательно, данная монета могла входить в состав культового клада или просто придавала зарытому сокровищу сакральный характер. Анализ ее сохранности позволил Е. А. Мельниковой заключить, что «надпись была сделана за некоторое время до зарытия клада»<sup>2</sup>. В шведских кладах на монетах с граффити надписи старшими рунами gud («бог [и]») и надписи младшими рунами ku с тем же значением — наиболее часты<sup>3</sup>. Кроме Тимерева, на территории Восточной Европы монеты с аналогичными граффити были встречены в кладах еще дважды — в Киеве и Копиевке<sup>4</sup>.

Таким образом, можно предполагать, что несмотря на активное участие в трансевропейской торговле, культурных, политических и иных связях, для населения Древней Руси, да, впрочем, и Скандинавии, клады не были в полной мере явлением экономическим, и сокровищам, видимо, в некоторых случаях придавался *сакральный характер*. Это типично для определенной стадии общественного развития. Так, в период расцвета Великого Волжского пути и интенсификации дальних торговых связей — в X в. — клады практически отсутствуют, в то время как разнообразие импорта свидетельствует о широком участии местного населения в международной торговле. Можно думать, что в IX—X вв. внешний и внутренний обмен находился на таком уровне, когда в операции не обязательно было участие торгового эквивалента (в данном случае — арабской серебряной монеты), и поэтому сокровища попадали в землю.

Другие исследователи считают, что сокровища прятались в землю в период сильных общественных потрясений (войны, междоусобицы, народные восстания, вражеские нашествия, стихийные бедствия) и по каким-то причинам не были востребованы — скорее всего, погибали их владельцы. Мнению о преимущественном сокрытии кладов в периоды общественных потрясений противоречит тщательная упаковка перед зарытием в землю большинства обнаруженных кладов (например, помещение в горшок, залитый затем воском или смолой — клад 1914 г. из д. Пальцево Тверской губ. и др.). В. Н. Рябцевич считает, что клады «как результат тревожной обста-

новки составляют сравнительно небольшую часть обнаруживаемых денежных тайников»<sup>5</sup>.

Третья группа исследователей полагает, что ценности скрывали от своих же сородичей как *частную собственность*, либо они принадлежали общинам и владельцы-ремесленники боялись хранить в мастерских такое значительное количество серебра: они доставали серебряные монеты для нужд производства по мере необходимости, переплавляя их на амулеты и украшения, но по каким-либо причинам не успевали утилизировать полностью эти ссороны<sup>6</sup>.

Наконец, в науке представлено мнение, что причиной выпадения кладов может являться оживление деятельности рынка, развитие товарно-денежных отношений. Так, ссылаясь на опубликованные американским нумизматом Т. Нунаном данные, А. Н. Кирпичников в ряде статей характеризует период 860—880-х гг. как время роста торговой активности и расширения международной торговли<sup>7</sup>. Приведенные сопоставления, по мнению автора, говорят о неуклонном росте монетных поступлений на территорию Восточной Европы в период, совпадающий с деятельностью основателя новой династии князя Рюрика, свидетельством чего являются многочисленные клады арабских монет этого периода.

В целом причины сокрытия кладов у северных народов в эпоху раннего средневековья весьма разнообразны и, очевидно, не имеют однозначных решений. Вслед за учеными-нумизматами можно разделить все клады на две группы: *экономические*, или *возвратные*, сокрытые с целью сохранения, и *культовые*, или *безвозвратные*, — жертвоприношения.

На ранних этапах развития денежного обращения формирующихся феодальных государств функция накопления стимулирует интенсивное образование сокровищ. Излишки денег в крупных торгово-ремесленных и военно-административных центрах могли оседать в земле и превращаться в сокровище, которое могло быть востребовано в моменты «денежного голода».

Как свидетельствуют письменные источники, использование земли для хранения ценностей на Руси имеет многовековую историю. Помещение денег в землю было повседневым, обычным явлением, что было обусловлено отсутствием возможности организованного и надежного их хранения. Кроме того, земля, как древний «сейф», обеспечивала сохранность денег во время частых в эпоху средневековья пожаров. Письменные источники фиксируют клады как способ хранения ценностей уже со второй половины XI в. — «Повесть о крещении Владимира» (конец XI в., нравоучение заимствовано из Евангелия от Матфея: «Не скрывайте себе сокровищ на земли...»), «Чтение о Борисе и Глебе» (XI — начало XII в.), «Печерский патерик» (XII в.) и др.<sup>8</sup> Иноземцы, посетившие русские земли в XVI—XVII вв., отмечали в своих записках странный, по их мнению, русский обычай хранить деньги в земле «...по обычаю, заимствованному от предков»<sup>9</sup>.

При всем разнообразии возможных причин сокрытия кладов восточных монет в Древней Руси комплексное исследование археологических и нумизматических данных позволяет вполне обоснованно предположить причины выпадения кладов в раннегосударственный период. Особый интерес представляет анализ композиций кладов, которые относятся к периоду 860—870-х гг.

Во времена Рюрика (860—879) количество выпавших кладов значительно увеличилось: именно в эти годы было захоронено более половины всех дирхамов, зарытых в Восточной Европе в период между 780 и 899 гг.<sup>10</sup> Клады этого периода преимущественно состояли из аббасидских дирхамов. Основываясь на данных Т. Нунана<sup>11</sup>, состав крупных кладов восточных монет этого периода можно представить следующим образом:

| Наименование клада | Год сокрытия | Количество монет | Процент аббасидских монет |
|--------------------|--------------|------------------|---------------------------|
| Б. Тимерево        | 865          | 2762             | 91                        |
| Любынь             | 873          | 2361             | 94                        |
| Хитровка           | 873          | 465              | 96                        |
| Бобыли             | 876          | 337              | 96                        |
| Шумилово           | 871          | 1227             | 97                        |
| Железница          | 878          | 258              | 100                       |

Как правило, денежные захоронения этого периода при абсолютном преобладании аббасидских эмиссий содержат небольшое количество умайдских дирхамов и монет эмирских династий (Идрисидов, Хараджидов, Алидов Табаристана и др.). Крупнейший для IX века клад из Тимерева имеет в своем составе все необходимые для кладов этого периода компоненты и сходен с ними по составу<sup>12</sup>.

Представление о том, что 860—879 гг. был и периодом интенсивной торговли Руси с Востоком, очевидно, является ошибочным. Это следует из анализа *композиции* кладов этого периода. Многие из дирхамов, импортированных в Восточную Европу *до времени правления Рюрика*, еще долго оставались в обращении. В шести крупнейших кладах этого периода доля дирхамов, чеканенных до 862 г., составляет от 70 до 98 %, причем абсолютное их большинство чеканено в первые два десятилетия IX столетия<sup>13</sup>.

Действительно, большинство монет кладов этого времени было импортировано в Восточную Европу *до 860 г.* и еще долго оставалось в обращении. В Тимеревском кладе 865 г. лишь 2 % дирхамов было чеканено после 862 г., а более 88 % — в предшествующее время. В кладе из Любыни (873 г.) только 30 % монет были отчеканены после 862 г., а 70 % — ранее. В кладе из Шумилово (871) 63 % дирхамов были чеканены до 819 г., 18 % — между 820

и 859 гг.; соответствующие данные для кладов из Погребного (876) — 72 и 12 %, из Бобылей (876) — 62 и 17 %, из Хитровки (873) — 68 и 18 %.

Сравнение состава восточноевропейских кладов этого периода с составом кладов с Ближнего Востока с убедительностью показывает, что они различны. Так, известный клад 878—879 гг. из Сузы (Иран) содержал в своем составе 90 % дирхамов, отчеканенных в 860—870-х гг.<sup>14</sup> Иными словами, в 860—870-е гг. на Ближнем Востоке обращалось совсем немного «старых» дирхамов. Таким образом, большинство дирхамов, бывших в обращении Восточной Европы во времена Рюрика, попали туда *до 860 г.*, в период *предшествующих интенсивных русско-арабских торговых связей*<sup>15</sup>. Как считает В. Н. Рябцевич, «упадок экономики на определенной территории может иметь своим выражением резкое увеличение числа монетных захоронений только в том случае, если территория эта *обладала ранее достаточно развитыми товарно-денежными отношениями*» [разрядка моя. — В. С.]<sup>16</sup>. Именно эти скопившиеся ранее сокровища в период нестабильности помещались в тайники «до лучших времен».

Очевидно, что накопленные в Восточной Европе в предшествующий призванию Рюрика период богатства в виде серебряных дирхамов и изделий из них привлекали викингов в русские земли. Основной их целью было подчинение местного населения, обложение его регулярной данью, контроль над участками Великого Волжского пути — основной магистрали поступления восточного серебра, т. е. борьба за доминирующее положение в русско-арабской торговле.

Военно-политическая нестабильность в эпоху Рюрика способствовала тому, что накопленные ранее дирхамы интенсивно стали попадать в землю. Они зафиксированы на основной государственной территории того времени: в столицах — Новгороде (864), на Рюриковом городище (860-е гг., два случая), в Ладоге (см. ниже), на путях, контролировавшихся сторонниками Рюрика в Панкино (863), Иловце (864), Потерпильцах (866), Москве (866), Торопецкой округе (867), Шумилове (871), Кузнецком (870-е гг.); в военно-торговых и военно-административных центрах, основанных в этот период, — в Тимереве (860-е гг., три случая)<sup>17</sup>.

Вполне правомерным представляется отнесение к следствиям бурной истории IX в. и депозитов, не востребованных из-за тревожной обстановки, но спрятанных в землю до ее наступления в 860-х гг. Так, Ладожский клад дирхамов (847) был спрятан, исходя из стратиграфических данных, не ранее 870-х гг.<sup>18</sup> К такимкладам, очевидно, примыкают клады, обнаруженные на Западной Двине (Даугаве), датируемые (по младшей монете) временем до призвания Рюрика, — Ахремцы (852), Гробин (853), Соболево (857), и эпохой Рюрика — Лучесы (862), Витебская губ. (866), Лифляндская губ. (872)<sup>19</sup>. Как и «среднеокский» сгусток кладов — Раствоец (864), Борки (867

и 869), Мишнево (869), Гручино (860-е гг.), Острогов (870), Хитровка (873), Железницы (878), клады по западно-двинской водной магистрали обязаны своим появлением, вероятно, поискам новых вариантов торговых путей зарождающегося государства.

Вспышкой военных действий, «... которые нарушали картину нормального, равномерного и довольно редкого невостребования кладов», объясняют В. А. Булкин и Д. А. Мачинский появление двух «сгустков» кладов (волго-балтского и среднеокского) в период 862—878 гг.<sup>20</sup>

Неспокойное время отразилось, очевидно, и в другом виде памятников — погребальных древностях. Именно к эпохе Рюрика на Руси относятся первые скандинавские погребальные комплексы — курган № 95 могильника Костино в Юго-Восточном Приладожье, курганы Кусцинского, курган Ц-2 и № 47 Лесной группы в Гнездово, некоторые курганы могильника Новоселки под Смоленском, курган № 95 Тимеревского могильника под Ярославлем<sup>21</sup>.

Таким образом, несомненно, правы исследователи, считающие начальный период становления древнерусского государства — эпоху Рюрика — временем обращения огромного количества дирхамов, поступивших в пределы Восточной Европы до 860 г. скромного уровня коммерческих отношений с Востоком и интенсивных столкновений в землях, включаемых в состав молодого государственного образования. Именно все это стало причиной появления больших кладов, подобных кладам из Тимерева, Любыни и др. Нет сомнений, что дальнейшие археолого-нумизматические исследования позволят полнее воссоздать картину первых веков русской истории.

---

<sup>1</sup> *Рябцевич В. Н.* Некоторые вопросы тезаврации сокровищ // *Вопр. истории древнего мира и средних веков.* Минск, 1970. С. 150—161.

<sup>2</sup> *Мельникова Е. А.* Скандинавские рунические надписи. Новые находки и интерпретации. Тексты, перевод, комментарий. М., 2001. С. 128.

<sup>3</sup> *Добровольский И. Г., Дубов И. В., Кузьменко Ю. К.* Граффити на восточных монетах. Древняя Русь и сопредельные страны. Л., 1991. С. 42, 104.

<sup>4</sup> *Мельникова Е. А.* Скандинавские рунические надписи. Новые находки и интерпретации. С. 128—151.

<sup>5</sup> *Рябцевич В. Н.* О чем рассказывают монеты. 2-е изд., перераб. и доп. Минск, 1977. С. 43.

<sup>6</sup> *Дубов И. В., Седых В. Н.* О возможных причинах сокрытия кладов восточных монет в Древней Руси и Скандинавии // *Клады: состав, хронология, интерпретация: Материалы темат. науч. конф. Санкт-Петербург, 26—29 ноября 2002 г.* СПб., 2002. С. 11—14.

<sup>7</sup> *Кирпичников А. Н.* Великий Волжский путь, его историческое и международное значение // *Великий Волжский путь: Материалы «круглого стола» «Великий Волжский путь» и Междунар. науч. семинара «Историко-культурное наследие Великого Волжского пути».* Казань, 28—29 августа 2000 г. Казань, 2001. С. 9—35; *Великий Волжский путь и эпоха торговой революции // Великий Волжский путь: история формирования и разви-*

тия. Материалы «круглого стола» «Великий Волжский путь и Волжская Болгария» и Междунар. науч.-практ. конф. «Великий Волжский путь». Ч. 2. Казань, 2002. С. 188—217.

<sup>8</sup> *Рябцевич В. Н.* Некоторые вопросы тезаврации сокровищ. С. 153—155.

<sup>9</sup> *Мейерберг А.* Путешествие в Московию // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. Кн. 1, разд. 4. М., 1873.

<sup>10</sup> *Нунан Т. С., Ковалев Р. К.* Клад 873/74 гг. из Любыни: войны и захоронение кладов в эпоху Рюрика // Клады: состав, хронология, интерпретация: Материалы темат. науч. конф. Санкт-Петербург, 26—29 ноября 2002 г. СПб., 2002. С. 154.

<sup>11</sup> *Noonan T. S.* Ninth century dirham hoards from European Russia: A preliminary analysis // *Viking-Age Coinage in the Northern Lands*. Ed. M. A. S. Blackburn and D. M. Metcalf. Oxford: BAR, 1981. P. 47—117. Table C.

<sup>12</sup> *Дубов И. В., Добровольский И. Г.* Комплекс памятников у деревни Большое Тимерево под Ярославлем (по археологическим и нумизматическим данным) // Вестн. ЛГУ. 1975. Вып. 1. № 2. С. 65—70.

<sup>13</sup> *Седых В. Н.* Верхнее Поволжье в системе Великого Волжского пути (по археолого-нумизматическим данным) // Великий Волжский путь: Материалы II этапа Междунар. науч.-практ. конф. «Великий Волжский путь». Санкт-Петербург; Стокгольм; Санкт-Петербург, 5—14 августа 2002 г. Ч. 2. Казань, 2003. С. 137—145.

<sup>14</sup> *Нунан Т. С., Ковалев Р. К.* Клад 873/74 гг. из Любыни: войны и захоронение кладов в эпоху Рюрика. С. 154—155.

<sup>15</sup> Об интенсивности этих связей свидетельствуют клады первой половины столетия.

<sup>16</sup> *Рябцевич В. Н.* Некоторые вопросы тезаврации сокровищ. С. 161.

<sup>17</sup> *Седых В. Н.* Новые данные к истории Великого Волжского пути // Великий Волжский путь. Материалы «круглого стола» «Великий Волжский путь» и Междунар. науч. семинара «Историко-культурное наследие Великого Волжского пути». Казань, 28—29 августа 2000 г. Казань, 2001. С. 177; Ярославское Поволжье эпохи раннего средневековья в исследованиях кафедры археологии Санкт-Петербургского университета // Археология: история и перспективы: I межрегиональная конф. Ярославль, 2003. С. 267—278.

<sup>18</sup> *Мачинский Д. А.* Почему и в каком смысле Ладогу следует считать первой столицей Руси // Ладога и Северная Евразия от Байкала до Ла-Манша. Связующие пути и организующие центры: VI чтения памяти Анны Мачинской. Старая Ладога, 21—23 дек. 2001 года. Сб. ст. СПб., 2002. С. 25.

<sup>19</sup> *Марков А.* Топография кладов восточных монет (сасанидских и куфических). СПб., 1910; *Янин В. Л.* Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М., 1956.

<sup>20</sup> *Булкин В. А., Мачинский Д. А.* Русь конца VIII — начала X вв. на балто-волжском и балто-донском путях // Финно-угры и славяне (Проблемы историко-культурных контактов). Сыктывкар, 1986. С. 14.

<sup>21</sup> *Седых В. Н.* Северная Русь в эпоху Рюрика по данным археологии и нумизматики // Ладога и истоки российской государственности и культуры. СПб., 2003. С. 84—96.