

Космач, Е. Н. [Рецензия] / Е. Н. Космач // Российские и славянские исследования: науч. сб. / Белорус. гос. ун-т.; А. П. Сальков, О. А. Яновский (отв. редакторы) [и др.]. — Минск, 2008. — Вып. 3. — С. 275–279. — Рец. на кн.: Ramet, S. The Three Yugoslavias. State-Building and legitimation, 1918—2005 / S. Ramet. — Indiana: Universities press, 2006.

**SABRINA Ramet. The Three Yugoslavias. State-Building and legitimation, 1918—2005.  
Indiana : Universities press, 2006.**

Работа Сабрины рамет «Три Югославии. Государственное строительство и проблемы легитимности в 1918—2005 гг.» была опубликована в 2006 г. в США, издательством университета «Индиана-Пресс» совместно с центром В. Вильсона в Вашингтоне. Автором ставится основной вопрос: почему югославы (граждане как Королевства Югославии в 1929—1941 гг., так и Социалистической Федеративной Республики Югославии в 1946—1991 гг.) не преуспевали в создании стабильного, демократического государства. Монография основана на богатейшем источниковом материале, почерпнутом в архивах Белграда, Любляны, Загреба, центре славянских исследований университета Хоккайдо (Япония), исследовательском центре В. Вильсона (Вашингтон, США).

По мнению автора, Югославия являлась государством постоянно испытывавшим кризисные явления на протяжении всей своей истории: в годы существования межвоенного Королевства (1918—1941), коммунистической Югославии (1945—1991), а также Союзной Республики Югославии, провозглашенной Слободаном Милошевичем и просуществовавшей с 1992 по 2003 г. Несмотря на постоянные кризисы, СФРЮ, по мнению автора, обладала значительным престижем, особенно в годы нахождения у власти И. Б. Тито (1945—1980 гг.), который сумел отвергнуть диктат Сталина, внес вклад в организацию Движения Неприсоединения, и создать так называемую «югославскую модель социализма», основанную на принципах рабочего самоуправления.

Несмотря на определенные успехи и демократическую фразеологию, по мнению С. Рамет, Югославия никогда не была государством, которое можно было бы считать стабильной демократией, хотя Словения и достигла значительных успехов на этом пути начиная с 1991 г. Существование межвоенной Югославии было фактически подорвано нежеланием сербской политической элиты вплоть до 1939 г. пойти на компромисс, существованием радикальных группировок, а также широко распространенной коррупцией во властных кругах. Коммунисты Югославии в годы существования социалистического государства оказались неспособны к определенной трансформации в «демократического игрока» на политической арене в отличие от их венгерских или польских коллег. Важнейшим фактором дестабилизации федеративного государства после смерти И. Б. Тито явились тенденции

экономической децентрализации, зародившиеся еще при его жизни и приведшие впоследствии к серьезным кризисным явлениям.

Существование третьей Югославии, провозглашенной С. Милошевичем, по мнению С. Рамет, было обречено из-за проведения саморазрушительной политики агрессии и экономических трудностей.

Автор останавливается на историческом прошлом югославянских народов, особенностях их нахождения в рамках различных цивилизационных влияний, а именно Габсбургской и Османской империй. По мнению С. Рамет, образование нового югославянского государства и первые годы его существования испытывали

серьезное воздействие двух авторитарных идеологий — коммунизма и фашизма. Фашистские взгляды, как известно, рассматривали демократическую политическую культуру как декадентскую и стремились к духовному обновлению посредством развития культа героизма и прославление завоевательных войн, что было особенно значимым, по мнению автора, в странах Центрально-Восточной Европы. В то время как Норвегия, которая получила независимость только в 1905 г., и Финляндия (в 1918) имели модели развития, основанные на существовании легитимных политических институтов, Югославия демонстрировала внутреннюю политику, которая являлась дискриминационной в отношении несербского населения. Недовольство было особенно ярко выражено в среде хорватов, македонцев, венгров, проживавших в Воеводине, а также косовских албанцев. Подобная система могла существовать, по мнению автора, только с помощью насилия, а также использования полулегальных формирований, таких как Организация югославских националистов, а также радикальных организаций сербской молодежи.

Межнациональные противоречия привели в Королевстве СХС к насилию и убийству хорватского лидера С. Радича, что, в свою очередь, содействовало установлению в январе 1929 г. диктатуры короля Александра, который издал собственную конституцию, решив, что различные политические партии не могут вести себя ответственно на политической арене. Как известно, диктатура короля Александра не была популярна. Недовольство хорватов проявилось в массовой эмиграции и организации движения усташей. В конечном итоге в августе 1939 г. было подписано историческое соглашение (Sporazum), которое предоставляло хорватам значительную долю национальной автономии. По мнению С. Рамет, оно уже не могло изменить ситуацию, так как было «слишком недостаточным и слишком поздним». Оно было недостаточным, поскольку, решая проблемы хорватов, одновременно ничего не изменяло в положении словенцев, боснийских мусульман и косовских албанцев. Оно было слишком запоздалым, поскольку недовольство сербской гегемонией среди других национальных групп достигло своей высшей точки.

В рассматриваемый период началось формирование фашистских организаций как среди хорватов (усташа А. Павелича), так и среди сербов (Збор). Позже эти организации сыграли важную роль в расчленении Югославии странами «оси».

Развернувшееся в Югославии в 1941 г. Движение Сопротивления включало четников Д. Михайловича (в своей основе эта сила была сербской), а также партизан И. Б. Тито, которые имели многонациональный состав и впоследствии сыграли основную роль в освобождении страны от фашистов.

Как известно, после окончания Второй мировой войны многие сторонники четников покинули страну. Некоторые из предвоенных политических лидеров сделали попытку воссоздать свои партийные организации, но коммунисты во главе с И. Б. Тито начали строительство однопартийного государства, основанного на идеях «нового югославизма», главным принципом которого было равенство всех национальностей.

Советско-югославский конфликт 1948 г. привел к внешнеполитической переориентации Югославии, масштабной помощи со стороны США и созданию «югославской модели социализма», основанной на принципах рабочего самоуправления. Несмотря на ряд национальных и экономических проблем, по мнению С. Рамет, эра правления И. Б. Тито

была «золотым веком» существования югославского государства как в экономическом, так и культурном планах.

После смерти И. Б. Тито коллективное руководство югославского государства сделало попытку продолжать политику предшественника, но предотвратить либерализацию системы оказалось невозможным по нескольким причинам.

Во-первых, по мнению С. Рамет, со смертью И. Б. Тито Союз коммунистов Югославии (СКЮ) лишился безусловного арбитра и лидера, что способствовало неизбежному ослаблению организации. Отсутствие единства в руководстве затрудняло формирование «единой партийной воли».

Во-вторых, в СКЮ существовали центры влияния, которые были заинтересованы в изменениях и либерализации.

В-третьих, экономические проблемы, которые особенно обострились с 1979 г., способствовали коллапсу всей системы, и многие официальные лица страны видели основную проблему в распределении полномочий между федеральным центром и республиками.

В-четвертых, беспорядки в крае Косово, имевшие место еще в апреле 1981 г., когда албанцы поджигали машины и атаковали сербское население, способствовали росту национализма в Сербии. В Косово был установлен военный контроль, но эти выступления положили начало бурному развитию национализма, внесли свой вклад в дезинтеграцию страны и привели впоследствии к кровопролитным военным действиям.

Методология рецензируемой работы носит либеральный характер и, по мнению С. Рамет, основными принципами либерального подхода к организации политической системы являются: господство закона; защита индивидуальных прав и свобод; терпимость; равенство; нейтралитет государства в вопросах религии.

Либеральная политическая система основывается на твердых законах, уважении индивидуальных прав и свобод, терпимости, равенстве, а также отделении церкви от государства. Под равенством С. Рамет понимает равенство всех граждан перед законом, отсутствие дискриминации со стороны учреждений в вопросах этничности, религии, пола, сексуальной ориентации, происхождения, места проживания.

Что касается применения вышеуказанных принципов в отношении различных исторических периодов в существовании югославского государства, то, по мнению С. Рамет, межвоенная Югославия, характеризовалась в высшей степени нарушением основных либеральных норм. Автор придает большое значение роли политических лидеров в проведении той или иной политики в различные периоды существования государства. К особо значимым фигурам первой Югославии С. Рамет относит Николая Пашича и Короля Александра. По мнению автора, если бы другие политические лидеры возглавили страну, то вполне возможно, что политическое и социально-экономическое развитие государства приняло бы совсем иной характер.

Интересно, что даже в годы существования титовской Югославии и после смерти Тито, раздавались голоса о необходимости движения Югославии в направлении демократии и политической либерализации. Даже Добрица Чосич, известный интеллектуал, сыгравший важную роль в развитии сербского национализма, признавал необходимость воплощения в жизнь принципа господства права. В 1989 г. он писал о том, что «если бы мы имели государство, основанное на приоритете права, а также демократическом подходе к косовской проблеме, если бы наши национальные олигархи обладали бы политическим чутьем и призвали югославское правительство гарантировать основные гражданские права, если бы вопрос не воспринимался только как чисто сербский, а также как демократический и югославский, я уверен, что Югославия не оказалась бы в агонии, в которой она находится сейчас» (с. 599).

Что касается Союзной Республики Югославии, то элементы нелегитимности и нарушения демократических норм не раз озвучивались С. Милошевичем: «мы, сербы, будем действовать в интересах

Сербии, несмотря на то, находятся ли наши действия в соответствии с законом или нет, делаем ли мы это в соответствии с партийными уставами или нет» (с. 599).

Фактически, по мнению С. Рамет, из всех государств, которые образовались в результате распада СФРЮ, только Словения преуспела в направлении строительства легитимной политической системы. Что касается Хорватии во главе с Ф. Туджманом, то ее политическая система характеризовалась коррупцией, вдохновленной национальным шовинизмом. В Македонии местные политические лидеры действовали таким образом, как будто албанцы, проживавшие в западной части страны не имели никаких специальных интересов и потребностей. К весне 2001 г. подобные подходы зашли в тупик, вылившись, по мнению автора, в восстание албанцев, подтвердившее уязвимость нелегитимных государств.

С. Рамет подчеркивает, что в межвоенный период одной из центральных проблем югославского государства была невозможность создать легитимную систему, основанную на господстве закона, защите индивидуальных прав, создании атмосферы толерантности и справедливых правил игры, поддержке равенства, гарантий нейтралитета государства в вопросах религии, языка, национальной культуры.

Что касается коммунистической Югославии, то представители ее политической элиты понимали значимость равенства в этническом и гендерном планах; они также осознавали возможные осложнения, которые могли бы вновь появиться в обществе, если бы продолжались дискуссии по национальным трениям, имевшим место в межвоенный период и в годы Второй мировой войны. Югославские коммунисты, по мнению С. Рамет, понимали, что взаимная терпимость («братство и единство») была чрезвычайно необходима для гражданского мира. Кроме того, коммунисты провозгласили религиозно-конфессиональный нейтралитет, трактуя все религиозные течения как одинаково опасные и фальшивые. Но, как справедливо подчеркивает автор, подобные подходы не дали возможности югославским коммунистам создать легитимную, прочную систему. Важнейшими проблемами являлись отказ от создания многопартийной системы, а также невозможность ведения открытой общественной дискуссии, связанной с проблемами и событиями Второй мировой войны.

По мнению С. Рамет, югославские коммунисты любили повторять «об опасности любого национализма», но на практике воплощали политическое решение дать больше власти республикам, т. е. осуществить децентрализацию по этническим линиям, что впоследствии способствовало дезинтеграции страны.

Третья Югославия, провозглашенная в апреле 1992 г. в составе Сербии и Черногории, появилась в период военных действий, стремясь к легитимности посредством достижения нелегитимной цели — создания «Великой Сербии», в которой бы все сербы проживали в одном государстве.

Достижение поставленной задачи должно было осуществиться посредством изгнания несербского населения с территорий, предназначенных стать частью единого сербского государства. Ядром проблемы, по мнению С. Рамет, была сама природа третьей Югославии, как государства созданного криминальными олигархическими кланами на основе институционального и правового хаоса.

В заключение С. Рамет делает несколько интересных выводов. Во-первых, что этничность сама по себе не являлась реальной проблемой. В Югославии она была превращена в проблему через сочетание дискриминационной политики, тесно связанной с региональными интересами, что в конечном итоге превратилось в феномен этнической политики.

Во-вторых, противоречия, существовавшие между южными славянами до 1878 г., не являлись чем-то необычным. Элементы сотрудничества существовали наряду с тенденциями к конфликту, причем

конфликты, происходившие в 1878—1918 гг. были довольно ординарным явлением по европейским стандартам того времени. Межэтнические противоречия значительно усилились после 1918 г., но в значительной мере как результат системной нелегитимности вновь образованного государства.

В-третьих, не все принципы легитимности работали одинаково хорошо на различных этапах существования югославского государства. Социалистическая триада — самоуправление, братство и единство, неприсоединение, а также великосербская доктрина оказались

278

неспособны создать стабильное равновесие в обществе.

В-четвертых, роль отдельных политических лидеров также не может быть проигнорирована. Социальные и политические проблемы являлись результатом стратегических и политических выборов отдельных индивидуумов и политических партий.

В-пятых, политические режимы, нарушающие права человека, делают это на свой страх и риск. По мнению Рамет, политические лидеры, которые «допускают несправедливость в обществе, получают в результате беспорядки и изменения, но в то же время следование принципам естественного права и законам обеспечивают лидерам гармонию и порядок в обществе».

Книга С. Рамет представляет собой образец яркого либерального методологического подхода и вносит значительный вклад в понимание истоков и последствий кризиса на Балканах, обострившегося в конце XX в.

**Е. Н. Космач**, преподаватель европейской истории Francis Marion University, г. Флоренс (Южная Каролина, США), кандидат исторических наук, доцент

279