

И. А. АВДЕЕВ

КНЯЖЕСТВО СУН И СКЛАДЫВАНИЕ ИНСТИТУТА «БА» В ДРЕВНЕМ КИТАЕ

Феномен гегемонии в период Чуньцю изучался традиционной китайской историографией и современными историками. Китайская мифоисторическая традиция насчитывала пять «Ба» («Пять гегемонов» — «У-ба») и относилась к ним неизменно догматически: нумерологически и морально-отрицательно. При этом традиция существенно расходилась в деталях: порядке, именах, заслугах и т. п. Так, по самой распространенной версии трактата «Сюн-цзы» (около III в. до н. э.) [4, 333] гегемонами назывались: правитель княжества Ци Хуань-гун Сяо-бай (685—643 гг. до н. э.), второй — Цзинь — Вэнь-гун Чун-эр (635—628 гг. до н. э.), третий — Чу — Чжуан-ван Люй (613—591 гг. до н. э.), четвертый — У — Хэ-лу Гуан (514—496 гг. до н. э.), пятый — Юэ — Гоу-цзянь (496—465 гг. до н. э.). По более хронологически краткой версии ученого II в. до н. э. Чжао Ци: правитель Ци Хуань-гун Сяо-бай, затем — Сун Сян-гун Цы-фу (650—637 гг. до н. э.), Цзинь — Вэнь-гун Чун-эр, Цинь — Му-гун Жэнь-хао (659—621 гг. до н. э.) и Чу — Чжуан-ван Люй [3, 219].

Однако традиционная китайская историография не пыталась найти ответы на вопросы: как складывался институт гегемонии? Какова политическая предыстория этого института? Существовало ли нечто похожее в более ранний период? Были ли предшественники у классических «У-ба»? Усилия историков нового и новейшего времени в основном были направлены на исследование механизма развития института гегемонии и проблему его легитимности в период Чуньцю, но не на попытку реконструкции политической предыстории [1, 10—15]. Дело в том, что между падением Западного Чжоу (771 г. до н. э.) и началом летописи «Чунь-цю» (722 г.) в китайских первоисточниках датированные политические события почти отсутствуют.

Поэтому мы имеем очень урезанную картину становления института «Ба». Между тем вопрос о предыстории гегемонии заслуживает обсуждения.

1. *Политическая тенденция, фиксируемая в «Чунь-цю», и княжество Сун.* В первых датированных событиях «Чунь-цю» лидером среди княжеств являлось Сун. Оно активно боролось за контроль над княжествами Чжэн, Вэй, Лу и Ци, его вассалами являлись мелкие Чень и Цай. Правители Сун созывали съезды и заключали общие клятвы, вступали в борьбу с чжоуским ваном. После убийства правителя Шан-гун Юй-и (719—710 гг. до н. э.) княжество ослабло. Новый правитель Сун не смог подчинить своему влиянию центральное Чжэн, не справился с усобицами в Вэй. В это время княжество Ци и владение Чу стали реальными факторами в политике центральных княжеств. Они сумели оттеснить Сун. В период с 680 по 643 гг. до н. э. Сун входит в возглавляемый Ци «блок центра» (состоящий из Ци, Сун, Лу, Вэй, Чжэн, Чэнь, Цао и мелких восточных княжеств). После смерти Хуань-гун Сяо-бая в Ци начинается усобица. Сун пытается восстановить утраченное влияние. Именно сунский правитель Сян-гун Цы-фу, возглавив коалицию из Вэй, Цао, Чжу, нанес несколько поражений Ци и поставил здесь своего протеже. Затем он сурово наказал правителей мелких государств, а правителя незначительного удела Цзэн казнил в устрашение. Он возглавил несколько съездов, однако стать лидером ему не позволило владение Чу [2, 7—12].

2. *Культурная традиция и княжество Сун.* Удел Сун — один из трех уделов (наряду с Вэй и Чжоу), имевший прямое отношение к династии Инь и ее культурному наследию. Сун — исконные владения династии Инь. После утверждения Чжоу первым правителем Сун стал У Гэн — сын последнего иньского правителя Чжоу-Синя. Затем удел был передан Вэй-цзы Каю, который был первым сыном иньского правителя И и старшим сводным братом последнего правителя династии Инь Чжоу-Синя. Естественно, при таком почтенном историческом родстве Сун входило в территориально-культурное понятие «Срединное государство» («Чжун-го») и являлось положительным субъектом в мифоисторической китайской традиции. В летописи «Чунь-цю» это единственный удел (кроме Лу), правители которого независимо от политических успехов и неудач неизменно величаются первым по значимости титулом среди владетельных князей («чжу-хоу») — «гун». Все остальные титуловались как «хоу». Если учесть, что луская хроника не может не титуловать своего правителя иначе, то положение Сун становится исключительным. Нельзя не упомянуть,

что Сун — родина предков великого Конфуция (после переворота в 710 г. до н. э. бежавших из Сун в восточное Лу). В период Чжаньго неординарная культурная судьба Сун и слава правящего дома долгое время лучше оружия защищала ослабшее княже-

ство. Лишь в 286—282 гг. до н. э. дом Сун окончательно прекратил свое существование [5, 123—129].

Таким образом, исследуя раннюю политическую тенденцию и другие факты, можно констатировать: с середины VIII в. до н. э. в Древнем Китае стала складываться новая политическая реальность, связанная со стремлением отдельных княжеств к лидерству. В 40—30 гг. VIII в. основные причины и факторы, повлиявшие на складывание института «Ба», выступали достаточно рельефно. Первоначально самым ярким фаворитом истории было княжество Сун. Начало летописи «Чунь-цю» фиксирует эту тенденцию. Становление первой гегемонии Ци связано с крушением Сун. Но и в дальнейшем всем «чжу-хоу» приходилось считаться с заслугами дома Сун.

Были ли еще более ранние предшественники у Сун? Можно ли говорить о попытке в ранний период Чуньцю восстановления власти Сун как реставрации династии Инь? О двух тенденциях в политической жизни Древнего Китая: утверждения клановой системы, олицетворяемой родовыми домами Чжоу — Ци — Лу (связанных кланово-родственными отношениями), и постепенного отмирания древней культурно-исторической традиции, связанной с Сун — Вэй? Для таких рассуждений достаточных оснований в первоисточниках нет.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильев, Л. С.* История Древнего Китая: в 3 т. / Л. С. Васильев. М., 1990. Т. 2.
2. Конфуциева летопись Чуньцю / пер. и примеч. Н. И. Монастырева. М., 1999.
3. *Попов, П. С.* Китайский философ Мэн-цзы / П. С. Попов. М., 1998.
4. *Сыма, Цянь.* Исторические записки (Ши цзи): в 8 т. / пер. с кит. и коммент. Р. В. Вяткина и В. С. Таскина / Цянь Сыма. М., 1972. Т. 1.
5. *Сыма, Цянь.* Исторические записки (Ши цзи): в 8 т. / пер. с кит. и коммент. Р. В. Вяткина / Цянь Сыма. М., 1987. Т. 5.