

*П. А. ШУПЛЯК*

### **ГЕРМАНСКИЕ ПРОФСОЮЗЫ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Первая республика в Германии возникла в результате Ноябрьской революции 1918—1919 гг. Она была провозглашена 9 ноября 1918 г. Однако от момента ее провозглашения и до вступления в силу республиканской конституции прошло десять месяцев, которые стали периодом острой и сложной политической борьбы в стране. Результаты этой борьбы и определили характер конституции и всего государственно-политического механизма Веймарской Германии. Среди участников политических баталий этого вре-

143

мени были и германские профсоюзы — массовые влиятельные организации, не чуждавшиеся в это время, как, впрочем, и в последующие годы Веймарской республики, политической деятельности.

Профсоюзное движение Германии не было единым. Оно состояло из множества организаций и течений, которые не просто отличались друг от друга по своим идейно-политическим взглядам, методам борьбы, целям, но зачастую даже враждовали между собой. Тем не менее можно с полным правом выделить три основных течения, или направления, профсоюзного движения, которые охватывали подавляющую часть членов профсоюзов и играли доминирующую роль в профсоюзно-политической жизни. Наиболее массовыми и влиятельными среди них были свободные профсоюзы. Так они называли себя сами и так их называли другие. В 1918 г. свободные профсоюзы по среднегодовым показателям насчитывали в своих рядах 1,6 млн членов. Однако революционные события 1918—1919 гг. активизировали широкие массы рабочих, и их приток в профсоюзы приобрел невиданный ранее масштаб. Уже среднегодовые показатели 1919 г. дают цифру в 5,5 млн, а 1920 г. — 7,9 млн [6, с. 32]. Безусловно, это была весьма влиятельная сила, в том числе и в политической борьбе.

Свободные профсоюзы, как, кстати говоря, и все другие, неоднократно и настойчиво подчеркивали свой партийно-политический нейтралитет. Это значило, что членами профсоюзов могли стать все рабочие, независимо от их партийной принадлежности. Вместе с тем было совершенно очевидно, да этого никто и не скрывал, что свободные профсоюзы в политическом отношении ориентируются на Социал-демократическую партию Германии. Еще в 1906 г. в Мангейме было подписано соглашение между партией и профсоюзами, которое предусматривало их независимость друг от друга и одновременно констатировало их идейную и духовную общность. Исходя из последнего, соглашение предусматривало совместные действия по многим вопросам на основе полного взаимопонимания. Члены СДПГ призывались к вступлению в свободные профсоюзы и наоборот. Однако в рассматриваемый период во взаимоотношениях СДПГ и профсоюзов возникли серьезные трудности. Они были вызваны расколом социал-демократической партии и образованием сначала Независимой социал-демократической партии Германии, а позже и Коммунистической партии. Приверженцы этих новых и в разной степени более левых по своим взглядам партий были и в профсоюзах. В этих условиях формальное сохранение односторонней ориентации на СДПГ могло привести к расколу профсоюзов. Учитывая это, Нюрнбергский конгресс свободных профсоюзов, состоявшийся в 1919 г., отменил Мангеймское соглашение и заявил о нейтралитете свободных профсоюзов по отно-

144

шению к трем рабочим партиям [14, с. 67]. Это, однако, не помешало руководству свободных профсоюзов и большинству их членов на деле и дальше рассматривать СДПГ в качестве политического ориентира. Сторонники независимцев и коммунистов представляли в профсоюзах левую оппозицию, которая не смогла существенно изменить курс профсоюзной политики.

Революционные события 1918—1919 гг. привели также к серьезным переменам организационного характера в свободных профсоюзах. Массовый приток новых членов, возрастание роли и влияния в общественно-политической жизни требовало консолидации профсоюзных рядов. В связи с этим на Нюрнбергском конгрессе в 1919 г. было принято решение об объединении свободных профсоюзов в единую общегерманскую организацию — Всегерманское объединение профсоюзов (АДГБ). В результате на смену

достаточно аморфным организационным структурам пришли четкие и достаточно жесткие принципы внутреннего строительства с очевидным усилением централистских тенденций.

Другим по влиянию профсоюзным течением в Германии в это время были христианские профсоюзы. Их наиболее отличительной чертой была приверженность христианскому мировоззрению. Они, в отличие от свободных профсоюзов, не считали себя классовой организацией, не признавали деления общества на враждебные классы и категорически отвергали классовую борьбу, противопоставляя ей принцип народной общности. В этой связи они часто называли себя христианско-национальными. Христианские профсоюзы также объявляли себя приверженцами принципа партийно-политического нейтралитета. Вместе с тем ни для кого не было секретом, что наиболее тесные отношения они имели с католической партией Центра. Многие лидеры профсоюзов входили в состав руководящих органов этой партии. В Национальном учредительном собрании 1919 г. функционеры христианских профсоюзов составляли 26,4 % фракции партии Центра [13, с. 630]. Помимо этого, они по некоторым вопросам контактировали с Немецкой национально-народной партией, с Немецкой народной партией и с Демократической партией. По численности христианские профсоюзы значительно уступали свободным. Однако революционные события и для них были стимулом роста. В январе 1919 г. они объединяли в своих рядах 588 559 человек, а в декабре этого же года уже 1 000 770 [7, с. 16]. В ноябре 1919 г. христианские профсоюзы укрепили свою организационную структуру, создав Немецкий союз профсоюзов, в состав которого вошли профсоюзные организации рабочих, служащих и чиновников.

Наименьшими по численности и влиянию были свободно-национальные, или Гирш-Дункеровские, профсоюзы. В 1919 г. они объединяли 189 931 че-

ловек, а в 1920 г. — 225 998 [8, с. 370]. Их влияние увеличилось после того, как в ноябре 1920 г. был создан Свободно-национальный профсоюзный картель объединений немецких рабочих, служащих и чиновников. Определяя свое место в профсоюзном движении по отношению к другим течениям, картель подчеркивал, что от свободных профсоюзов его отличает неприятие идеи классовой борьбы и сохранение истинного партийно-политического нейтралитета. Отличие от христианских профсоюзов заключалось в приверженности принципу религиозного нейтралитета. Стратегические задачи свободно-национальных профсоюзов сводились к трем основным позициям:

1. Расширение и органическое углубление права рабочих и служащих на равноправное участие в принятии решений.
2. Создание системы хозяйственной демократии.
3. Формирование народного государства на базе Веймарской конституции [9, с. 18].

В политическом отношении свободно-национальные профсоюзы ориентировались в первую очередь на Демократическую партию Германии.

Серьезные и даже принципиальные различия во взглядах трех крупнейших профсоюзных центров на пути развития общественно-политической ситуации в стране становились в ряде случаев препятствием для объединения их усилий в деле обеспечения интересов трудящихся. Основной водораздел и наиболее глубокие противоречия находились между свободными профсоюзами с одной стороны, христианскими и свободно-национальными — с другой. Свободные профсоюзы в тесном контакте с СДПГ оказались на гребне революционной волны. Будучи сторонниками классовой борьбы, они участвовали в революции и считали ее важнейшим событием в деле борьбы за социализм, за всестороннее улучшение позиций трудящихся, за изменение роли и влияния профсоюзов. На конференции представителей правлений всех союзов, входивших в состав свободных профсоюзов, состоявшейся в 1919 г., подчеркивалось: «Революция укрепила политическую силу рабочего класса и тем самым увеличила его влияние на форму и сущность народного хозяйства. Восстановление разрушенной войной экономики будет развиваться в направлении сокращения частного предпринимательства» [4, с. 187]. А на Нюрнбергском конгрессе АДГБ в этом же году речь шла о том, что профсоюзы должны стать фокусом классовых устремлений пролетариата, чтобы помочь ему довести до конца борьбу за социализм.

Естественно, что эти и многие другие заявления и действия свободных профсоюзов в духе классовой борьбы и стремления к социалистическим целям не просто настораживали руководство других профсоюзных организаций, но и вызывали их сопротивление и противодействие. Само восприя-

тие Ноябрьской революции у христианских и свободно-национальных профсоюзов было совершенно иным, чем у свободных. Особенно жесткой в этом отношении была позиция христианских профсоюзов. Они отвергали революцию в принципе и Ноябрьскую революцию в частности, оценивая ее как преступление против народа. Христианские профсоюзы были сторонниками правительства М. Баденского и поддерживали его реформы. Это был их путь. Более того, профсоюзное руководство не скрывало своих симпатий к монархической системе Германии. Даже в день провозглашения республики, 9 ноября 1918 г., орган

христианского союза горняков — газета «Der Bergknappe» призывала к верности кайзеру и сохранению монархии [1, с. 45]. Христианские профсоюзы определяли и понимали себя как силу, противостоящую волне социализма как в период Ноябрьской революции, так и после нее, и утверждали впоследствии, что именно христианское рабочее движение может считать своей важнейшей заслугой то, что сразу после революции «все не утонуло в красном море».

Свободно-национальные профсоюзы были более сдержанными в оценках революционных событий, хотя и они отвергали революционные методы перемен. На профсоюзных форумах подчеркивалось с горечью и сожалением, что революция разрушила все то, что было для немецкого народа на протяжении десятилетий и столетий любимым и высокопочтительным [5, с. 16]. При этом следует иметь в виду, что главной проблемой для обоих профцентров было опасение того, что революционные события будут углубляться и приобретать более радикальный характер. Демократические реформы готовы были принять все, но переход к социалистическим был абсолютно неприемлем. Показательным в этом отношении было новое обращение Гирш-Дункеровских профсоюзов к своим сторонникам, опубликованное 3 января 1919 г. В нем говорилось: «Правительство опирается на насилие. Нет никакой правовой основы для его деятельности... революция вскружила многим головы. Вместо истинной свободы убеждений они рассматривают свободу только так, как сами понимают, и выражают ее в призывах: все должно стать социалистическим! Все в свободные профсоюзы. Это означает тяжелейшее насилие над свободным мнением. Этой волне необходимо всеми силами противостоять» [11, с. 2]. Чтобы более успешно противостоять всем попыткам радикализации революции и «терроризму» свободных профсоюзов, христианские и Гирш-Дункеровские профсоюзы решили объединиться. К ним присоединился ряд других мелких профсоюзов либерального характера. Объединительное учредительное собрание состоялось 29 ноября 1918 г. в Берлине. На нем было создано Немецкое демократическое объединение профсоюзов. В программном документе, опубликованном в

декабре, говорилось о необходимости обновления государства и общества, о защите экономических, политических и культурных интересов немецких рабочих, служащих и чиновников, о праве на труд и обязанности трудиться, об участии рабочих в прибылях и управлении крупными предприятиями, о созыве Национального собрания и т. д. Эти и другие, подобные им предложения имели целью сформулировать умеренный проект реформ как альтернативу радикальному развитию событий. В профсоюзной прессе либерального направления открыто говорилось о том, что объединение произошло с целью противостоять социал-демократии, свободным профсоюзам и революционному развитию вообще. Особенно ясно и конкретно цель создания Немецкого демократического объединения профсоюзов была определена в заявлении руководства свободно-национальных профсоюзов: «После падения кайзеровского режима чувство власти социал-демократических профсоюзов резко усилилось. Несоциалистические профсоюзы находились в условиях повсеместно развивающегося террора левых радикалов и видели в этом угрозу для своего существования. Поэтому они объединились. Но это объединение было временным» [11, с. 12].

Временность объединения двух либеральных профсоюзных центров стала очевидной довольно скоро. После жестокого разгрома попытки леворадикального путча в январе 1919 г. и выборов Национального учредительного собрания стало очевидным, что возможность левой радикализации или большевизации общественно-политического развития практически сведена к нулю. Несмотря на то, что очаги леворадикальной активности сохранились в отдельных районах Германии, на первый план со всей очевидностью выдвигалась задача формирования модели социально-экономического и государственно-политического развития страны демократическими, реформистскими методами. И христианские, и свободно-национальные профсоюзы, оставшиеся до ноября 1919 г. в составе Немецкого демократического объединения профсоюзов, но сохранившие при этом свои прежние организационные структуры, несколько меняют политическую линию. Они заявляют о том, что принимают революцию как существующую реальность и включаются в борьбу за реализацию своих идей государственного устройства и социально-экономического развития при помощи умеренных реформ. Следует иметь в виду, что и свободные профсоюзы после январских событий 1919 г. несколько уменьшили свою революционную риторику и все более активно переходили к чисто реформистской политике. После избрания 19 января 1919 г. Национального учредительного собрания все реформы могли иметь уже лишь парламентский характер. Все профсоюзы в новых условиях концентрируются на парламентской борьбе, участвуя в ней или через своих

представителей в Национальном собрании, или через политические партии, с которыми они были связаны.

Изменение ситуации в Германии в сторону усиления стабильности способствовало ослаблению напряженности в отношениях между профсоюзами, поиску общих подходов к тем или иным проблемам политического и социально-экономического развития. Примеры общих подходов были даже в революционное время. Наиболее яркий из них — это подписание 15 ноября 1918 г. Договора о деловом сотрудничестве между предпринимателями и профсоюзами. Исходная позиция для подготовки договора

состояла в том, что без такого сотрудничества нельзя будет восстановить разрушенную войной немецкую экономику. Переговоры по этому вопросу начались еще в декабре 1917 г. Они затянулись на долгий срок по вине предпринимателей. Но революционные события резко изменили ситуацию и ускорили подписание договора. Была создана разветвленная организационная структура по реализации договора. В ее Уставе цели этой организации определялись следующим образом: «Деловое сотрудничество имеет целью совместное решение всех хозяйственных и социальных вопросов, касающихся немецкой промышленности, а также всех вопросов, касающихся ее законодательных и административных дел» [3, с. 130]. Все профсоюзы активно поддерживали идею делового сотрудничества и участвовали в ее реализации. Для них это было достижением цели, за которую они боролись десятилетиями: признание их равноправного партнерства с предпринимателями в деле решения социально-экономических проблем. Одним из первых решений в рамках делового сотрудничества было согласие с необходимостью введения 8-часового рабочего дня.

Небольшие расхождения были в профсоюзных организациях и по такому достаточно важному вопросу того времени, как социализация. Известно, что в ходе революции по инициативе СДПГ и свободных профсоюзов была создана комиссия по социализации. Проблема эта широко дискутировалась в профсоюзах. К позиции свободных профсоюзов были близки свободно-национальные. Они были сторонниками социализации отдельных отраслей промышленности, например добычи угля, выработки электроэнергии и т. д. Сюда же относились предприятия, на которых в результате монополизации была фактически ликвидирована конкуренция. Однако у них был один нюанс. Они считали, что вопросами социализации можно будет заниматься лишь после того, как будет восстановлена экономика, что, безусловно, откладывало решение проблемы на неопределенное время [11, с. 3].

Для христианских профсоюзов в идее социализации неприемлемой была сама суть проблемы, а именно передача хозяйственных структур в собствен-

ность государства. Из-за этого они отвергали предложения о социализации. У них в этом вопросе была собственная идея, которая сводилась к формированию общественной экономики (Gemeinwirtschaft). Суть ее состоит в том, что, оставаясь в частной собственности, экономика должна служить всеобщему благополучию. Это может произойти в том случае, если она будет опираться на поддержку государства и всего населения, т. е. и государство, и предприниматели, и рабочие должны совместно и заинтересованно участвовать в хозяйственной жизни ради достижения общей цели [17, с. 113]. В целом это был известный принцип христианского мировоззрения, активно применяемый христианско-демократическими партиями Запада после Второй мировой войны. Справедливости ради следует подчеркнуть, что и свободные профсоюзы не стремились к немедленной передаче в руки государства предприятий и отраслей промышленности. Комиссия по социализации, по их мнению, должна была лишь изучить возможность социализации и предложить ее осуществление лишь там и тогда, где и когда это могло бы принести несомненную пользу экономике страны. В конечном итоге все это завершилось тем, что идея так и осталась идеей.

Серьезную дискуссию в профсоюзных кругах вызвал и вопрос о роли и судьбе советов в будущем германском государстве. В ходе революции советы приобрели широкую популярность и значительное влияние, будучи до созыва Национального собрания единственными представительными революционными органами. Профсоюзы стремились направить в советы своих сторонников, чтобы усилить свое влияние на развитие событий в стране. Однако после решения о созыве Национального учредительного собрания (утвержденного, кстати говоря, Всегерманским съездом советов в декабре 1918 г.) стало очевидным, что Германия не пойдет по пути формирования советского государства. В этих условиях закономерно возник вопрос: что делать с советами? В ходе работы Национального собрания появились предложения о передаче советам функций представительства интересов рабочих на предприятиях. Это и вызвало тревогу профсоюзов, у которых возникли опасения, что таким образом их вытесняют с предприятий и тем самым лишают важнейшего средства влияния на трудовые коллективы. Большую активность в этом деле проявили свободные профсоюзы. 8 марта 1919 г. их центральный орган вышел с большой передовой статьей «Будущее рабочих советов», где и была официально изложена позиция профсоюзного руководства. В качестве исходного пункта выступала констатация того, что «советы были носителями диктатуры рабочего класса, помогали преодолеть сопротивление представителей старой системы, придавали политике решительно пролетарско-социалистическое направление...» [2, с. 81]. Отсюда

делался вывод, что и дальше они должны заниматься политическими делами. Речь, конечно, не шла о том, что советы должны были быть органами политической власти. Предлагалось найти для них некую политическую нишу. Конкретно, например, рассматривалась возможность придания советам контролирующих функций по отношению ко всем государственным и административным органам. Вопрос в конечном итоге решился ко всеобщему удовлетворению. 18 января 1920 г. был принят закон о

производственных советах. Он предусматривал, что советы будут органами рабочего представительства на предприятиях, а их формированием будут заниматься профсоюзы. Это устраивало всех. Свободно-национальные профсоюзы еще проект этого закона называли «конституцией труда», а христианские профсоюзы с удовольствием утверждали, что «закон соответствует христианской точке зрения на хозяйственную жизнь» [16, с. 19].

Важной сферой деятельности профсоюзов была подготовка к созыву Национального собрания и участие в его работе. С самого начала революции все профсоюзы поддержали идею созыва Национального собрания и активно включились в подготовку выборов. Принцип партийно-политического нейтралитета отходил в этих условиях на второй план. Характерным для всех было заявление накануне выборов свободно-национальных профсоюзов: «Мы должны быть парламентариями, так как без парламентского представительства профсоюзы никогда не смогут осуществить свои экономические интересы» [10, с. 2]. Участие в предвыборной кампании сводилось к двум основным направлениям: во-первых, поддержка тех партий, с которыми профсоюзы были тесно связаны, а во-вторых — стремление к максимальному выдвижению по партийным спискам непосредственных представителей своих профсоюзных организаций. В результате профсоюзы были неплохо представлены в составе Национального собрания. Среди 423 депутатов свыше 90 были профсоюзными функционерами, около 60 из них представляли свободные профсоюзы [15, с. 131].

Главное, однако, было в другом. Большинство в Национальном собрании сформировали политические партии, которые имели тесные связи с тремя крупнейшими профсоюзными объединениями Германии. Они и оказали определяющее влияние на разработку конституции первой республики в Германии. Неудивительно поэтому, что профсоюзы горячо поддержали эту конституцию, которая, кстати говоря, стала одной из наиболее демократичных в Европе. Помимо всего прочего, конституция значительно расширяла и укрепляла права профсоюзов. Гирш-Дункеровские профсоюзы оценили конституцию таким образом: «Конституция является демократической и социальной. Она не является капиталистической и не является социалисти-

ческой. Немецкая империя Бисмарка была союзом князей, новая империя является единым народным государством. Вся государственная власть исходит от народа. Если не принимать во внимание пустых лозунгов типа «Вся власть рабочим и солдатским советам», никто не смог предложить ничего лучшего, чем эта конституция» [12, с. 4]. Принести клятву верности конституции призывали своих сторонников христианские профсоюзы.

Таким образом, германские профсоюзы в союзе с близкими им политическими партиями, несмотря на противоречия, а подчас и враждебность, в сложных и противоречивых революционных условиях смогли обеспечить формирование немецкой государственности на демократической основе. Сформировавшаяся в это время при непосредственном участии профсоюзов демократическая коалиция оказалась в состоянии оттеснить от определяющего влияния на процесс становления Веймарской республики как право-, так и леворадикальные политические силы и впервые создать на территории Германии демократическое государство.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Der Bergknappe. 1918. Nr. 45.
2. Correspondenzblatt. 1919. Nr. 9.
3. Correspondenzblatt. 1919. Nr. 14.
4. Correspondenzblatt. 1919. Nr. 18.
5. Freiheitlich — Nationaler Kongreß des Gewerkschaftsrings deutscher Arbeiter Angestellten- und Beamtenverbände. 27 bis 29 November 1920 in Berlin. Berlin, 1930.
6. Jahrbuch des ADGB 1923. Berlin, 1924.
7. Jahrbuch der christlichen Gewerkschaften für 1921. Köln, 1922.
8. *Matthias, E.* Solidarität und Menschenswürde / E. Matthias, Schönhofen. Bonn, 1984.
9. Organisations — Handbuch. Gewerkschaftsring deutscher Arbeiter, Angestellten- und Beamtenverbände. Berlin, 1927.
10. Regulator. 1919. Nr. 2.
11. Regulator. 1919. Nr. 3
12. Regulator. 1919. Nr. 32.
13. *Schneider, M.* Die Christliche Gewerkschaften 1884—1933 / M. Schneider. Bonn, 1982.
14. *Seidel, R.* Gewerkschaften und politische Parteien in Deutschland / R. Seidel. Berlin, 1928.
15. *Varain, H. J.* Freie Gewerkschaften, Sozialdemokratie und Staat / H. J. Varain. Düsseldorf, 1956.
16. Zentralblatt der christlichen Gewerkschaften Deutschlands. 1920. Nr. 3.
17. Zentralblatt der christlichen Gewerkschaften Deutschlands. 1920. Nr. 13.