

ПРЕДИСЛОВИЕ

В сборник материалов международной научной конференции «XXI век: актуальные проблемы исторической науки» включено около 160 статей, представляющих современные исторические исследования историков, философов, политологов, экономистов, социологов, лингвистов, психологов, педагогов, информатиков, работающих в университетах и академических институтах Республики Беларусь, России, Украины, Литвы, Латвии, Казахстана, а также отдельные работы специалистов США, Канады, Финляндии, Китая, Египта, Палестины. Продолжается традиция, намеченная на первых двух конференциях, состоявшихся на базе исторического факультета БГУ в 1993 г. («Метадалагічныя праблемы гістарычнай навукі») и 2001 г. («Теоретико-методологические проблемы исторического познания») и освещавших теорию и практику исторического исследования и обучения истории.

Действительно, историческая наука вступила в новый, постсовременный этап развития. Парадигмальные сдвиги в сторону постмодернизма (мы используем этот термин в его широком смысле, подразумевая не столько философско-искусствоведческое наполнение, сколько такие его составляющие, которые проявляются на уровне исторического сознания, как антропологизация истории, новое понятие «социального», акцент на «опыте», поворот к микроуровневым исследованиям, смещение исследовательских интересов с «центра власти» на ее «границы», семиотическое измерение истории, темпоральный релятивизм и т. д.) отчетливо обнаруживаются в различных отраслях научного знания.

При этом новые тенденции характерны и для эпистемологии, что проявляется в ином понимании субъектно-объектных отношений, и для методологии, которая приобрела черты плюрализма. С одной стороны, происходит осмысление истории как всемирной, с другой – все более подчеркивается локальность всякого знания. Релятивистские тенденции и наметившийся скепсис в отношении познавательных возможностей и статуса истории в качестве дисциплины диктуют как чрезвычайную актуальность исследования механизмов формирования исторического знания, так и мультикультурализм в «прикладных» исследованиях, акцент на множественности и важности проявления человеческого «опыта» в истории.

В этих условиях тема конференции обусловлена не только глобальными процессами, происходящими в масштабе мировой цивилизации, но и необходимостью интерпретации тех переломных моментов, которые переживает отечественная историография.

Междисциплинарность и открытость позиций, которые изначально заявлялись в качестве «идеологического» фундамента конференции, оправдали себя. В работах, включенных в данный сборник, наблюдается очевидный интерес к проблемам исторического познания и исторического сознания как неотъемлемых составляющих социальной жизни. При этом следует отметить, что внимание к данным проблемам активно проявилось со стороны как историков, так и философов. Более того, и на уровне «прикладных» исследований заметны тенденции к осмыслению фактического материала с позиций антропологии, психологии, гендерных исследований.

Каждая эпоха рождает своих историков и историю. Одно поколение за другим создает свою эпистемологию. Диалектика «старого» и «нового», необходимость вновь и

вновь «самоопределяться» в условиях меняющегося мира и изменять самих себя и рефлексии истории нашли отражение в том разнообразии мнений, которое мы попытались представить в нашем сборнике.

Поэтому не случаен, хотя это не единственная причина, невиданный доселе «наплыв» желающих опубликоваться, обменяться мнениями, апробировать себя на широком форуме интеллектуалов, ученых, и не только своей профессии, но и смежных отраслей научного знания. Радуют обстоятельства, что, во-первых, научные события, происходящие в Беларуси, не остаются без внимания в ближнем и дальнем зарубежье; во-вторых, немало материалов поступило от молодых ученых, аспирантов и студентов, от которых зависит будущее науки; в-третьих, наряду с традиционными темами (чаще всего местного значения) затрагиваются актуальные проблемы с точки зрения мировой науки; в-четвертых, в материалах нашли отражение различные, иногда противоречащие одна другой позиции их авторов, что предрасполагает к рассуждению, так необходимому для приближения к исторической действительности.

Классификацию материалов по разделам (философия истории, теория и методология, источники и методы, историография, гендерные и психоисторические исследования, история Беларуси, всеобщая история, историческая синергетика) следует считать условной. Это объясняется не только разносторонностью (осознанной или случайной) многих материалов, а и тем, что они не должны стандартизироваться в условиях системного подхода, который стал важнейшим принципом современного исторического исследования. Конечно, можно было бы избрать и другую систематизацию. Например, сгруппировать материал по таким показателям, как 1) онто- и гносеологические проблемы истории: современность и постсовременность; 2) источниковедение; 3) историография; 4) антропологические, гендерные и психоисторические исследования и далее уже по принятому плану, включая попытки синергетического видения истории. Возможно, такой подход более рельефно обозначил бы особенности подготовленной конференции. Но решено было пойти по более привычному пути, совмещая как традиционные, так и инновационные подходы.

Редакционная коллегия благодарит всех приславших материалы для публикации. В целом они позволяют представить состояние исторической науки в республике на данный момент, судить о ней не столько извне, сколько изнутри, с историко-антропологической позиции. Этот временной срез историографии свидетельствует о широком современном интересе к истории, о больших потенциальных возможностях ее исследователей, их стремлении интегрировать теоретико-методологические и конкретно исторические проблемы.

Каждая из работ имеет свою определенную ценность. И если тот или другой материал не попал в число нашедших отражение в сборнике, то это объясняется прежде всего субъективными причинами. Многие работы оказались сделанными наспех, «для себя» и не рассчитаны на то, чтобы заинтересовать других ученых. Наша же продукция должна будить не столько научный, что само собой разумеется, сколько познавательный и эстетический интерес.

В. Н. Сидорцов, О. М. Шутова