

**Ю. А. СВЯТЕЦ**  
*Украина, г. Днепропетровск*

## **НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В СВЕТЕ ТЕОРИИ КАТАСТРОФ (НА ПРИМЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В УКРАИНСКОМ СЕЛЕ)**

Новая экономическая политика – время экспериментов в обществе и экономике. В научной исторической литературе обнаруживаются две противоположные оценки деятельности советского правительства в этот период. Они носят преимущественно экспрессивный характер по шкале «плохо – хорошо». Однако характер социально-экономических процессов, на которые наслаивались природные, внешнеэкономические и внешнеполитические и другие факторы, требует рассмотрения нэпа с позиций системности, поскольку в системе сосредоточены ключи к пониманию сложности и непредсказуемости ее поведения.

В качестве источниковой базы для исследования избраны материалы ежегодных выборочных переписей крестьянских хозяйств Украины за 1922–1926 гг. Проведенный нами их анализ доказывает, что данный источник является вполне надежным для изучения социально-экономических процессов в украинском селе в годы нэпа.

Материалы переписей предоставляют данные в сгруппированном виде по округам и посевным группам. Состав округов и количество посевных групп, к сожалению, из года в год изменялось. Это было обусловлено, во-первых, совершенствованием территориально-

административной структуры, продолжавшимся с 1923 по 1925 г. Во-вторых, поисками ЦСУ Украины оптимальной системы группировки данных.

Для обеспечения сопоставимости сведений применены два методических приема. Во-первых, разработана общая система относительных показателей, характеризующих трудоемкость, капиталоемкость, рыночную ориентированность крестьянского хозяйства. Во-вторых, предпринят анализ его особенностей по регионам, выделенным методами многомерной классификации в пространстве значений факторов, к которым редуцировано пространство относительных признаков.

Факторное пространство строилось методом главных компонент, который ориентирован на объяснение максимальной доли дисперсии объектов в многомерном пространстве признаков [3]. Наиболее информативными оказались пять главных компонент: экстенсивность сельскохозяйственного производства; животноводческая специализация округов; эластичность рабочего и продуктивного скота; трудоемкость хозяйства; специфичность отношений найма работников. Первые три компонента из года в год объясняли больше половины общего объема дисперсии округов, четвертая и пятая давали не более 10–12 % вклада в общую дисперсию. Наличие устойчивого набора факторов позволяло проследить динамику социально-экономических процессов в крестьянском хозяйстве Украины в годы новой экономической политики.

Главное в процессе развития – возникновение неустойчивости. Согласно теории катастроф наличие сложной связи между явлениями устойчивости и неустойчивости одинаково необходимо для процесса развития сложных систем. Развитие – это прежде всего необратимое изменение. Гиперустойчивая система к развитию не способна, поскольку любые отклонения от своего гиперустойчивого состояния она подавляет и при любой флуктуации возвращается в свое равновесное состояние. Для перехода в новое

состояние система должна стать в какой-то момент неустойчивой. Другая крайность – перманентная неустойчивость, которая также вредна для системы, как и гиперустойчивость, поскольку исключает «память» системы, адаптивное закрепление полезных для выживания в данной среде характеристик системы, т. е. того структурно-устойчивого, что отличает данную систему от другой [2].

Построенная нами аграрная типология округов Украины на пространстве пяти главных компонент свидетельствует о высокой динамике социально-экономических процессов в украинском селе. Весной 1922 г. выделяются только четыре аграрных региона (Полесье, Лесостепь, Степь и Донбасс). В следующем году количество регионов увеличилось до пяти за счет переструктурирования Полесья и Лесостепи. В Правобережных Лесостепи и Полесье зафиксировано единство процессов, тогда как Левобережные Полесье и Лесостепь заметно различаются по социально-экономическому состоянию. Наибольшее многообразие типов округов сформировалось весной 1924 г., когда в Правобережье наметились тенденции к дифференциации Полесья и Лесостепи. Причем Правобережное и Левобережное Полесье также достаточно сильно различались между собой.

Обращает внимание определенная стабильность процессов на юге Украины. В течение 1922–1924 гг. четко зафиксированы два региона – Степь и Донбасс. Переломным становится 1925 г., когда в процесс социально-экономических изменений втягивается и юг Украины. Кроме уменьшения количества типов округов до пяти проявляется тенденция к выделению «буферной зоны» между югом и севером Украины – Предстепья. В результате весной 1926 г. четко образуются только 4 региона (Полесье и Левобережная Лесостепь, Правобережная Лесостепь, Предстепье, Степь). Такая динамика при стабильности набора факторов не может не свидетельствовать о том, что крестьянское хозяйство Украины в 1920-е гг. было развивающейся системой, находящейся на пути к поиску наиболее оптимальной формы. Одновременно характер изменений не может быть описан в терминах традиционной линейно-поступательной методологии.

Нелинейный характер социально-экономических изменений в украинском селе можно обнаружить при изучении распределения округов в пространстве трех главных компонент. Поверхность, которая наиболее адекватно описывает это распределение, известна как «седло» [1]. Проекция округов на плоскость первых двух факторов позволяют обнаружить определенную хаотичность их распределения в 1922–1923 гг. и выстраивание в определенный порядок в 1924–1926 гг. Во второй период четко прослеживается, по крайней мере, две альтернативы развития крестьянского хозяйства при росте интенсивности сельскохозяйственного производства: животноводческая специализация и трудоемкое растениеводство. Распределение объектов на поверхности «седла», описывающего фазовое пространство системы (крестьянского хозяйства) в теории катастроф, определяется как неустойчивое, поскольку малые изменения управляющего параметра (например, конъюнктуры рынка или погодных условий) могут привести к значительным изменениям в структуре. Например, рост цен на зерно в 1925 г. обернулся регрессом в системе полеводства степной Украины: весной 1926 г. доля яровой пшеницы в посевном клине резко увеличилась, что в условиях засушливого региона могло привести к снижению урожайности и, как следствие, снижению плодородия почвы из-за нерациональности системы севооборота.

1. Арнольд В. И. Теория катастроф. 2-е изд., доп. М., 1983.

2. Евин И. А., Яблонский А. И. Модели развития и теория катастроф // Системные исследования. Методологические проблемы: Ежегодник. М., 1982.

3. *Ким Дж.-О., Мьюллер Ч. У.* Факторный анализ: статистические методы и практические вопросы // Факторный, дискриминантный и кластерный анализ: Пер. с англ. / Под ред. И. С. Енюкова. М., 1989.