

О. И. ИГНАТЕНКО

**К ПРОБЛЕМЕ ДИНАМИКИ
И ТРАНСФОРМАЦИИ КУЛЬТУРЫ**

Конец XX в. и начало XXI в. выделил ряд проблем ранее не столь заметных. События этого периода, с одной стороны, распад социалистической системы и затем многонациональных государств на самостоятельные, с другой стороны, процессы глобализации, сделали заметными и требующими объяснения многие явления в жизни общества. К таким феноменам можно отнести и изменения, происходящие в культуре.

Понятие «динамика культуры» связано с понятие «культурные изменения», которые предполагают любые трансформации в культуре, оно шире, чем понятие «динамика культуры» и потому менее определено.

Переход от одной культурной системы к другой был рассмотрен еще в работе П. Сорокина «Социальная и культурная динамика». Во второй половине XX в. в научной аналитике происходит расширение представлений об изменении в культуре, о возникновении множества типов и форм, исследование источников и пред-

посылок культурного движения, более широко начинают использовать понятие «динамика культуры».

В настоящее время накоплено довольно большое количество концепций, научно-философских интерпретаций динамики культуры с разных позиций: закономерностей эволюционных изменений, исторического развития, с точки зрения постмодернизма о фрагментарности культуры, творческой и управленческой деятельности. Эту проблему разрабатывают представители структурно-функционального подхода, теории конфликтов, синергетики, экологии человека. Причем множество подходов в изучении данной проблемы являются и равновероятными и взаимодополняющими.

Аналитики, как значимое, выделяют поступательно-линейное развитие, которое, как правило дополняется и даже чередуется с циклическими и фазовыми изменениями, что может привести к различным формам развития (например, волнообразное развитие, развитие по кругу). Не исключается и такая форма как взрыв, что приводит к резкому обновлению.

Все формы изменений приведут к различным формам существования культуры. Это может быть обогащение и дальнейшая дифференциация культуры, но может быть и упрощение культуры, что приведет к деградации и даже кризису культуры. При этом следует обратить внимание на состояние застоя. Застой наступает, когда традиции доминируют над инновациями, не дает возможности дальнейшего развития. С точки зрения постмодернизма «динамика культуры» – это не развитие или целенаправленное распространение, а совершенно новый, иной тип движения, понимая «динамику культуры» как беспорядочное распространение, лишенной направления и регулярности, некое «движение желаний».

При классификации «динамики культуры» исследователи выделяют интеграционный и дезинтеграционный, восходящий или нисходящий, революционный или эволюционный характер изменений. Выделяют «динамику культуры» и в различных сферах культурной активности (политическая культура, национальные отношения, религиозная и коммуникативная деятельность).

Можно выделить динамику при определении функциональных отношений в культуре как взаимодействии культур.

Фундаментальным основание «динамики культуры» выступает объективная необходимость, может быть даже слабо осознаваемая людьми в данный момент, адаптация общества и культуры к меняющимся ситуациям. В каждой конкретной ситуации структура и природа этих причин носит разные познавательные модусы выражения, именно с такой точки зрения рассматривались противоречия в философии Ницше, в «философии жизни», в работах Зиммеля.

Т. Парсонс, как и П. Сорокин, считал, что изменения в культуре, подобно изменениям в социальной структуре, зависят от обмена информацией между социальными системами.

Определенное значение имеет и фактор времени в формировании динамики культуры. Ряд факторов, определяющих динамику культуры, связан с культурной активностью и социальным взаимодействием, в системе которых создаются пред-

посылки для появления нестабильности, отклонений, противоречий и для их разрешения и преодоления – взаимодействия общества и природы, соотношения пространства и размещения культурных форм, взаимодействие культур. Такие процессы приводят к трансформации культур. Изменения смысловых ориентиров общества связаны и с изменениями идеалов, ценностей и норм в жизни общества. Особенностью культуры является формирование системы культурных ценностей на основе селекции определенного вида поведения, причем в культурологии подчеркивается, что основой служит как стихийное, так и осознанное стремление к сплоченности, к лучшим условиям жизни этноса.

Стабильность бытия закрепляет системы ценностей как культурные традиции и передает их из поколения в поколение. Но при радикальном изменении общества в конце XX – начале XXI в. изменяется и система ценностей, что может привести не только к маргинализации, но и к потере этнической идентификации.

Каждый народ имеет свою систему ценностей, идеалов, уходящий корнями в историю. Эта система составляет ядро в иерархии массового сознания данного этноса. Ценность социальна по своей природе и формируется на уровне социальной общности. Анализ динамики ценностных ориентаций учитывает два момента – преемственность и изменчивость.

Изменение социальных условий, смена общественных ценностных ориентиров приводит к замене воспроизводства ценностных ориентаций адаптационными механизмами. В динамике этого процесса можно выделить несколько моментов:

- Сохранение прежней ценностной системы выступает фильтром для поступающей извне информации;
- Расстройство ценностной системы;
- Развитие ценностной системы на основе обогащения поступающей информации.

Именно ценности играют важную роль в функционировании культуры. Ценностное сознание определяет нормы и стереотипы мысли и действия, принимаемые той или иной социокультурной общностью.

Доминирующие в культуре ценностные и этнические представления охватывают все духовную жизнь общества. Соответственно им люди строят модели деятельности, эти ценности складываются под влиянием общесоциальных, культурных факторов, оказывая и обратное воздействие на культуру и общество. Культуры формируют разнообразные типы поведения.

Важнейший фактор современной жизни – глобализация. По мнению представителей модернистского прогрессизма это приведет к распространению однородных культурных образцов и постепенному созданию единой глобальной системы не только в экономике и социальном управлении, но и к абстрагированию от национальных традиций и особенностей. Реакция локальных культур носит консервативный характер, т. е. особенное не только сохраняется, но начинает носить утрированную, уродливую форму. И в результате, традиционное в процессе глобализации мира не только не отмирает, а активизируется в консервативных формах мышления, поведения, во всех сферах жизни.

Если О. Шпенглер предупреждал о гибели культуры на основе развития цивилизации, то Н. Данилевский в законах развития культурно-исторических систем подчеркивал, что только взаимодействие культуры с существовавшими и существующими внутренними и внешними факторами даст наиболее полное развитие культуры и этноса.