

Перзашкевич, О. В. К вопросу о ключевых датах в истории Древней Индии (на примере Большого скального эдикта № 13 Ашоки Маурья) / О. В. Перзашкевич // Лістападаўскія сустрэчы-8 [Электронны рэсурс]: зб. арт. па матэрыялах Міжнар. навук. канф. у гонар акадэмікаў М. М. Нікольскага і У. М. Перцава / навук. рэд. В. А. Фядосік, І. А. Еўтухоў. – Мінск : БДУ, 2011. – Рэжым доступу : <http://www.elib.bsu.by>, абмежаваны. – С. 48-54

*О. В. Перзашкевич*

## **К ВОПРОСУ О КЛЮЧЕВЫХ ДАТАХ В ИСТОРИИ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ (на примере Большого скального эдикта № 13 Ашоки Маурья)**

Проблема установления абсолютной хронологии для Древней Индии является одной из основных в исторической индологии. Вместе с тем сами памятники, как известно, не содержат исчерпывающих или хотя бы явных прямых хронологических сведений. Именно поэтому вопросы хронологии правления царя Ашоки Маурья, для которого в современной науке существуют абсолютные даты, всегда вызывали живейший интерес и дискуссии.

В качестве источников для решения данной проблемы традиционно используются Большой наскальный эдикт Ашоки № 13, а также другие надписи Ашоки, отдельные царские списки пуран, ланкийские хроники, данные астрономии и труды античных авторов о положении на востоке эллинистического мира и на его границах, прежде всего Мегасфена (дошедшие в цитатах у других писателей), Плутарха, Страбона и Юстина.

Прежде всего отметим, что сама возможность абсолютной датировки в данном случае существует благодаря двум независимым сведениям:

1) упоминанию имен 5 правителей эллинистического мира в Большом наскальном эдикте Ашоки № 13:

*«...Желает ведь любезный богам всем существам невредимости, самообладания, душевного покоя, настойчивости. И это главное знание о победе любезного богам, это дхармы победа.*

*И это также достижение любезного богам и здесь повсюду, и по границам, даже йоджан в шести сотнях, где [правит] Антийока, именуемый царь греков, и дальше за тем Антийокой четыре царя: Турамаие именуемый, Антикени именуемый, Мака именуемый, Аликасудара именуемый, далее Чола и Пандья до [пределов] Тамрапарни...» [6, № 13] (перевод с пракрита автора);*

2) упоминанию о солнечном затмении в буддистских легендах, произошедшем, как считают многие авторы, на двадцатом году правления Ашоки [1, 214].

В настоящее время в качестве наиболее распространенных датировок выступают две. Во-первых, это даты, основанные на специальных исследованиях голландского исследователя П. Эггермонта [5]; во-вторых, это хронология, предложенная А. А. Вигасиным [2].

Первая указывает, что, согласно сведениям о правлении упомянутых в Большом наскальном эдикте № 13 Антиоха II Теоса (261 до н. э. – 246 до н. э.), Птолемея II Филадельфа (283–247 гг. до н. э.), Антигона Гоната (277–239 гг. до н. э.), Магаса Киренского (ок. 298 – ок. 250 гг. до н. э.) и Александра Эпирского (272–255 гг. до н. э.), создание эдикта может приходиться только на 256 г. до н. э., поскольку тогда начало правления попадает на 268 г. до н. э., т. е. на 20 году до затмения 249 г. до н. э. и за 12 лет до написания эдикта (что исходит из указания на даты создания других эдиктов).

Вторая позиция исходит из того, что список эллинистических правителей (бесспорный для первых четырех имен [2, 4]) выглядит иначе в последней позиции, а именно Антиох II Теос (261 г. до н. э. – 246 г. до н. э.), Птолемей II Филадельф (285–246 гг. до н. э.), Антигон Гонат (277–239 гг. до н. э.), Магас Киренский (ок. 298 – ок. 250 гг. до н. э.) и Александр Коринфский (ок. 251–244 гг. до н. э.) [2, 5–7]. В этом случае создание эдикта должно было приходиться на 251/250 гг. до н. э., а начало правления – на 263/262 гг. до н. э., т. е. на 20 году до затмения 242 г. до н. э.

Вместе с тем А. А. Вигасин указывает на то, что существует, на его взгляд, еще одно ограничение по времени начала правления Ашоки, а именно временной интервал между восшествием на престол Ашоки и его деда Чандрагупты, который, вследствие хода борьбы эллинистических правителей на границах Индии, мог стать полновластным правителем не ранее 317 г. до н. э. Аргументы в данном случае таковы.

Чандрагупта (Sandrocottus) возглавил вспыхнувшие в Пенджабе мятежи, добиваясь своих честолюбивых целей уже не вместе с греками, а против них. Успеха это движение не могло иметь до тех пор, пока в одной части Пенджаба находились греческие гарнизоны, а в другой доминировал ставленник Александра – знаменитый царь Пор. Однако на Западе разгоралась борьба между диадохами – наследниками великого завоевателя, и претенденты на престол нуждались в мобилизации своих сторонников. Зимой 318/317 гг. до н. э. Эвдам увел остатки греко-македонских войск из Пенджаба на помощь своему другу Эвмену. Тогда же был умерщвлен сатрап восточной части Пенджаба Пор. Ранее этой даты Чандрагупта не только не мог быть помазан на царство в Магадхе, но не владел даже отдельным районом Северо-Западной Индии [2, 9].

Этот интервал, в зависимости от индийских источников, колеблется от 49 лет по пуранам [1, 208; 2, 11] до 52 лет по ланкийской Махавамше (табл. 1).

Таким образом, по предложению П. Эггермонта, Чандрагупта начал править в 317 г. до н. э. или даже в 322 г. до н. э., по варианту А. А. Вигасина:

312/311 гг. до н. э. или в 315/314 гг. до н. э. Очевидно, что 322 г. до н. э. является мало подходящим под соображения, связанные с ходом войны в эллинистическом мире, и, вероятно, поэтому такая дата не предлагается и П. Эггермонтом, остановившимся на пуранической версии.

Тем не менее мнение о невозможности столь ранней даты на основании античных событий вряд ли может считаться безусловно надежным основанием, поскольку реальная власть Чандрагупты западнее Инда и номинальное восхождение на престол много восточнее реки имеют мало общего. Тем более, что источники типа Махавамши и пуран могли исходить совсем не из политической власти над определенной территорией, а из каких-либо других (например, канонических) правил. Подтверждением тому может служить, к примеру, датировка правления Чандрагупты, предлагаемая Даудом Али: ок. 321–297 гг. до н. э. [3].

В связи с этим мы предлагаем собственное видение хронологии Маурьев и привязанных к ним по Махавамше дат конгрессов буддистов и жизни Будды. Итак, согласно Махавамше, правление индийских царей от Будды (чьи даты жизни связаны с датами жизни царя Бимбисары) до начала правления Ашоки (см. табл.1).

*Таблица 1*

<b>Имя царя</b>	<b>Срок правления</b>	<b>Указание в Махавамше</b>
Бимбисара	52	II, 26–31
Аджаташатру	32	II, 32
Удайбхадда	16	IV, 1
Анураддха и Мун, (вместе)	8	IV, 2–3
Нагадаса	24	IV, 4
Сисунага	18	IV, 6–7
Калашока	28	IV, 7
10 сыновей Калашоки	22	V, 14

9 Нандов	22	V, 15
Чандрагупта Маурья	24	V, 16–18
Биндусара	28	V, 18

Махавамша также указывает, что Будда скончался по истечении 8 лет правления Аджаташатру (MV II, 32), а к концу 4 года правления Ашоки прошло 218 лет со дня смерти Будды (MV V, 21–22):

*«Победителя освобождения после, перед его посвящением, с восемнадцатью лет двести как раз исчислено.*

*Как истекло четыре года единовластия, в великой славе перед Паталипутрой он принял посвящение»* (перевод автора).

Здесь следует отметить, что дискуссии о том, чем были эти 4 года, а также о том, когда Ашока стал буддистом, являются явлениями одного порядка. Махавамша, без сомнения, указывает на то, что по истечении 4-х лет Ашока принял посвящение (*abhisekata*, от *abhisic*). А к упомянутой дискуссии, в данном случае, привело допущенное индологами смешение понятий.

Итак, проясним ситуацию. В Большом скальном эдикте № 13 указано:

*«В восьмом году после воцарения любезного богам Пиядаси царя Калинга завоевана. Полторы сотни тысяч живых человек оттуда уведено, сто тысяч человек там убиты, также более того числа пострадало. Уже затем, среди покоренных калингян,*

последовали] страстные при- верженность дхарме  
страсть к дхарме и наставление в дхарме любезного  
богам...» (перевод автора).

В оригинале использовано [aTha]-vaSa-a[bhis]ita[sa], т. е. однокоренное *abhisidh* «восседать», а не *abhisic* «посвящать, окроплять». А *abhisekata* Махавамши родственно именно *abhisic*, а не *abhisidh*. Однако исследователи, по крайней мере те, на которых основывается индологическая литература, этого по какой-то причине не замечают. Например, Р. Мукерджи переводит указанное место в эдикте, используя «consecration» [8, 16], а А. Гуругье его же приводит для английского текста упомянутого фрагмента Махавамши [10, 36]. А ведь уместен только второй вариант, ведь в Махавамше речь, очевидно, идет о том, что мы сегодня называем «посвящением», и именно эта дата (а не обретение *ekarajja* «единовластия») приведена в источнике в связи со смертью Будды и историей буддизма. Что же касается «коронации», то так вполне можно называть и *abhisita*, которая и есть обретение *ekarajja*. Отметим также, что существует и вариант перевода Большого скального эдикта № 13 со словом «coronation» [4, № 13], что, вообще говоря, еще более запутывает ситуацию, поскольку тогда, принимая в расчет разногласия относительно того, что следует считать «коронацией» – *abhisita* или *abhisekata*, завоевание Калинги приходится не то на восьмой [9, 27], не то на двенадцатый год правления Ашоки [1, 219; 8, 16–37].

К сказанному добавим, что информация Махавамши (MV V, 21–22) позволяет ответить и на вопрос о времени принятия Ашокой буддизма – на восьмом году правления (MV V, 46: V, 70).

Что касается времени создания Большого скального эдикта № 13, он не содержит даты своего издания. Использование для его датировки указаний других Больших скальных эдиктов вовсе не является бесспорным. При этом имеем прямое указание, что эдикт был издан после завоевания Калинги, т. е. после восьмого года правления Ашоки, а совсем не после посвящения, именуемого также и «коронацией», что и дает в литературе двенадцать полных лет вместо восьми.

Таким образом, крайним интервалом эдикта будет девятый год правления Ашоки, а не двенадцатый или тринадцатый. Более того, Махавамша содержит еще одно указание, которое может иметь отношение к этому эдикту. Это упоминание о рассылке тхер за пределы державы Ашоки, в т. ч. и на запад к грекам, на 18 году правления царя, сразу по истечении Третьего Конгресса буддистов (MV V, 280 и XII). Дата, соответственно, может считаться максимальным интервалом создания эдикта.

Исходя из таких построений, а также соображений абсолютной датировки самих событий рассылки эмиссаров (т. е. 256 или 251/250 гг. до н. э. по двум версиям), можно установить предельные интервалы начала правления Ашоки по Махавамше, а именно:

274–265 гг. до н. э., по версии П. Эггермонта;

269–260 гг. до н. э., по версии А. А. Вигасина.

Поскольку никаких веских оснований для принятия какой-либо из двух версий абсолютных дат нет, общий интервал можно объединить: 274–260 гг. до н. э.



При этом принятие во внимание преданий о затмении дает нам для рассматриваемого времени три даты: уже известные нам 249 г. до н. э. и 242 г. до н. э., а также 232 г. до н. э., которая, как очевидно, не подходит, поскольку произошло на двадцатом году правления Ашоки. Однако предложенный нами интервал лучше подходит для обоснования равноправия обеих версий, чем само обоснование А. А. Вигасина.

Принятие же продолжительности правления царей по Махавамше дает нам основание для построения хронологии других правлений (табл. 2).

*Таблица 2*

<b>Имя царя</b>	<b>Срок правления</b>	<b>Начало правления</b>
Бимбисара	52	548–534
Аджаташатру	32	496–482
Удайбхадда	16	464–450
Анураддха и Мунда (вместе)	8	448–434
Нагадаса	24	440–426
Сисунага	18	416–402
Калашока	28	398–384
10 сыновей Калашоки	22	370–356
9 Нандов	22	348–334
Чандрагупта Маурья	24	326–312
Биндусара	28	302–288
Ашока	37	274–260

Исходя из вышеизложенного, имеем следующие хронологические интервалы для истории буддизма (табл. 3).

*Таблица 3*

<b>Событие</b>	<b>Время (годы до н. э.)</b>	<b>Указание в Махавамше</b>
Рождение Будды	568–554	II, 26–30
Просветление Будды	533–519	II, 27
Смерть Будды	488–474	II, 32
1-й Конгресс	443–429	III, 1–42
2-й Конгресс	388–374	IV, 8–66
Принятие Ашокой буддизма	267–253	V, 22
3-й Конгресс	257–243	V, 276–280

Теперь приведем те же даты, но исходя из признания затмений (хорошо известные для версии П. Эггермонта), т. е. признания обеих приведенных выше теорий точных датировок равноправными (табл. 4).

*Таблица 4*

<b>Событие</b>	<b>Затмение 249 г. до н.э.</b>	<b>Затмение 242 г. до н.э.</b>
Рождение Будды	562	555
Просветление Будды	527	520
Смерть Будды	482	475
1-й Конгресс	437	430

2-й Конгресс	382	375
Принятие Ашокой буддизма	262	255
3-й Конгресс	252	245

Тем не менее мы считаем, что предложенная нами хронология указанных событий в виде интервалов является, очевидно, более обоснованной на сегодняшний момент, поскольку не вызывает необходимости: а) недостаточно обоснованных допущений; б) выбора между равноправными вариантами; в) установления принятого в использованных источниках начала года.

## Литература

1. *Бонгард-Левин, Г. М.* Индия в древности / Г. М. Бонгард-Левин, Г. Ф. Ильин. – М., 1985.

2. *Вигасин, А. А.* Великое посольство на Запад [Электронный ресурс] / Индий- ская эпиграфика. – М., 2000. – Режим доступа: [http://indepigr.narod.ru/paper/eng/great\\_embassy.pdf](http://indepigr.narod.ru/paper/eng/great_embassy.pdf). – Дата доступа: 15.10.2009.

3. *Ali, Daud.* Mauryan Empire / Daud Ali // Encyclopaedia of India. – Farmington Hills, 2006. – Vol. III. – P. 103–105.

4. *Dhammika, Ven. S.* The Edicts of King Asoka / Ven. S. Dhammika. – Kandy, Sri Lanka, 1993.

5. *Eggermont, P. H. L.* Chronology of the Reign of Asoka Moriya / P. H. L. Eggermont. – Leiden, 1956.

6. Inscriptions of Asoka. New Edition. Corpus Inscriptionum Indicarum / Ed. E. Hultzsch. – Oxford, 1925.

7. Mahavamsa [Electronic resource] / Sri Lanka Tripitaka Project. – 2001 Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, 2001. – [http://www.sub.unigoettingen.de/ebene\\_1/fiindolo/gretil/2\\_pali/3\\_chron/mahava\\_u.htm](http://www.sub.unigoettingen.de/ebene_1/fiindolo/gretil/2_pali/3_chron/mahava_u.htm) – Date of access: 10.08.2009.

8. *Mookerji, R.* Asoka (Gaekwad Lectures) / R. Mookerji. – London, 1928.

9. The Edicts of Asoka / Ed. Nigam and McKeon. – Chicago & London, 1959.

10. The Mahavamsa / Ed. & Transl. A. Gurugue. – Pondicherry, 1990.