

Торканевский, А.А. Значение личности апостола Петра в научной полемике и межконфессиональном диалоге / А.А. Торканевский // Роль личности в истории: реальность и проблемы изучения: науч. сб. (по материалам 1-й Международной научно-практической Интернет-конференции) / редкол. В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 39–43.

**А.А. Торканевский (Минск, БГУ)**

## *ЗНАЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ АПОСТОЛА ПЕТРА В НАУЧНОЙ ПОЛЕМИКЕ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОМ ДИАЛОГЕ*

В изучении истории религий проблема личности играет значительную роль. Особую важность и соответствующий научный интерес вызывают, в первую очередь, сами основатели религиозных течений, а также их сподвижники. Для христианства такой определяющей фигурой является личность Иисуса Христа. Обстоятельства его жизни и деятельности описаны в новозаветных Евангелиях. Известно, что деятельность этого проповедника проходила в Палестине на рубеже 20–30х гг. I в. н.э. У Иисуса было 12 учеников-апостолов, которые после его крестной казни начали распространять благовест о Спасителе в ряде провинций Римской империи. Одним из самых известных таких миссионеров был апостол Павел, который, впрочем, не являлся непосредственным учеником Иисуса. Трудami Павла были основаны такие известные центры раннего христианства, как коринфская и антиохийская общины, а также ряд прочих общин.

Среди многочисленных раннехристианских общин особый интерес вызывает община Рима, как имперской столицы. Рим был главным городом огромной державы, более того, центром всего античного мира, средоточием политической, экономической, религиозной, интеллектуальной и культурной жизни империи. Именно в Рим съезжались со всех концов империи проповедники и философы, стремившиеся заявить о своих учениях. Принимая во внимание тогдашнее состояние коммуникаций, можно понять насколько это было важным для обретения известности и привлечения новых адептов. Поэтому неудивительно, что римской христианской общине принадлежала особая роль в становлении христианства. Действительно, основание около середины I в. н. э. первой христианской общины в Риме, является одним из важнейших событий не только в истории самой церкви Рима (именно с этого события и берет отсчет история Римской церкви, что, собственно, и делает эту церковь одной из древнейших европейских церквей, и, по-видимому, древнейшей западной церковью), но и в истории христианства в целом. Ведь, по сути, были заложены основы будущего центра христианского мира. Кроме того, это событие положило начало

сложному процессу, растянувшемуся на столетия – формированию института папства.

Судя по новозаветным «Деяниям апостолов», Павел также посетил город Рим, где к тому времени уже существовала община христиан. Следовательно, он не может считаться основателем римской общины. Так при каких же обстоятельствах, кем и когда была основана христианская община в Риме? Эти вопросы являются, вероятно, одними из наиболее сложных и дискуссионных в истории античной церкви Рима. Сложность проблемы усугубляется и относительно небольшой базой первоисточников по истории христианства в Риме I в. н.э. Кроме того, при изучении вопросов зарождения христианства в Риме весьма остро сталкиваются конфессиональные пристрастия исследователей, порождая нередко прямо противоположную интерпретацию первоисточников, ожесточенные дискуссии вокруг их аутентичности и датировки. К примеру, будет интересным заметить о том, что 9–10 февраля 1872 года в Риме прошел научный диспут между католическими и протестантскими богословами и учеными, где обсуждался вопрос о пребывании апостола Петра в Риме [7]. На этом диспуте были представлены протестантская точка зрения на данную проблему, а также католическая. Понятно, что каждая из сторон осталась при своем мнении, но это событие является весьма показательным. В то же время, данная проблема по-прежнему актуальна в богословии и современной исторической науке. Последний из примеров подобного диалога относится к недавнему времени. Речь идет о православно-католическом богословском симпозиуме, который прошёл в мае 2003 года в Риме [15]. Симпозиум был посвящен вопросу о роли и месте Петра в раннехристианской церкви, однако неоднократно затрагивались и проблемы, связанные непосредственно с пребыванием апостола в Риме. Итоги работы симпозиума, тем не менее, показали, что «расхождение между римо-католиками и православными относительно места Петра в Новом Завете остается глубоким» [8, с. 271].

Следует признать, что в русскоязычной научной литературе данная проблематика представлена слабо и на сегодняшний день отсутствует целостное исследование возникновения Римской церкви, равно как и исследование по истории Римской церкви в целом. Более того, ни дореволюционные, ни советские ученые, как правило, не уделяли должного внимания данной проблематике, хотя в дореволюционный период историки и богословы касались этой темы чаще. И редкая богословская работа по истории ранней христианской церкви не затрагивала вопроса о том, действительно ли апостол Пётр был первым епископом Рима. Однако характерной чертой таких исследований был тот факт, что, являясь в большинстве случаев православными, авторы стояли на позициях,

враждебных католичеству. Влияние конфессиональной принадлежности часто сказывалось весьма заметно. Поэтому проблема основания христианской общины Рима затрагивалась в большинстве случаев такими исследователями с целью опровержения причастности апостола Петра к этому событию [2; 4; 5; 10; 12; 16]. Естественно и существование трудов с противоположным знаком, т. е. отстаивающих католическую точку зрения [1; 6; 14; 18]. Понятно, что подобные труды носят зачастую полемический характер, а объективность приводимых выводов ограничивается тем, что их авторы стоят на ортодоксальных православных, католических, либо протестантских позициях.

Что касается протестантских авторов, то для них характерно непризнание факта пребывания апостола Петра в Риме [3, с. 520]. Свою аргументацию такие исследователи строят на том, что новозаветные авторы молчат о данном факте, а церковное предание протестанты, как правило, не признают за достоверное, поскольку оно не было написано очевидцами. Как нельзя более красноречиво данную позицию могут проиллюстрировать слова одного из таких протестантских ученых: «Я верю Святому Иоанну, потому, что он говорит мне об Иисусе Христе с полным авторитетом, потому, что он говорит, я видел, я осязал. Вот почему я верю апостолам и вот, почему я Иринею не верю» [7, с. 196]. В данном случае очевидно влияние конфессиональной принадлежности на позицию автора этих строк. Понятно, что в догматическом смысле для этого протестанта церковное предание не имеет никакого веса и поэтому он его игнорирует. Но вопрос о посещении Петром Рима (а именно касательно этого вопроса и высказывался упомянутый автор) представляется исключительно вопросом исторического характера. А значит, догматический подход здесь недопустим, поскольку есть опасность впасть в субъективизм. С другой стороны католические богословы, отталкиваясь от «исторического факта» пребывания Петра в Риме, делают выводы в области догматики. Таким примером может быть догмат о том, что Папа Римский является преемником Святого Петра на церковной кафедре Рима [9, с. 282; 18, с. 484-485]. Поэтому при доказательстве преемства пап от апостола Петра в качестве аргумента приводятся известные слова Иисуса из 18 главы Евангелия от Матфея: «...ты – Петр, и на сем камне Я создал Церковь Мою» [9, с. 280]. В таком случае вопрос должен стоять о том, насколько римский папа воспринял апостольское главенство от Петра и поэтому насколько он обладает, юрисдикцией над всей Церковью. Это, как мы видим, уже вопрос исторический.

Согласно точке зрения католической науки, Святой апостол Петр «трудился в Риме в течение последней части своей жизни и окончил там свой

земной путь мученичеством» [20, с. 748]. В доказательство этого приводятся, в первую очередь, ссылки на труды Климента Римского, Игнатия Антиохийского, Дионисия Коринфского, Ириния Лионского, Климента Александрийского, Тертуллиана и других церковных писателей. Кроме того, с точки зрения католических богослов нельзя «пренебрегать свидетельствами Нового Завета о возможном пребывании Петра... в Риме» [6, с. 139]. А вот что утверждает по этому поводу современный католический богослов С. Наги: «Почти повсеместное признание сегодня факта пребывания и смерти святого Петра в Риме свидетельствует, что он был в Риме епископом. Ибо трудно допустить, чтобы, относительно долго находясь в Риме и умерев в нем, Петр не отвечал бы за Римскую церковь» [13, с. 144].

Итак, исследователь делает вывод о занятии Петром епископской кафедры в Риме исключительно на основании его пребывания и смерти в этом городе. В крайность также впадает известный русский философ В. Соловьев: «Допустив, что даже апостол Петр никогда телесно не был в Риме, можно с религиозной точки зрения утверждать факт духовной и мистической передачи его власти епископу вечного города» [17, с. 395]. Подобный риторический вопрос весьма безапелляционно сформулирован в Католической энциклопедии: «Могла ли римская церковь, будучи основанной Петром, не признавать его своим первым епископом?» [19, с. 262]. В таком случае, можем ли мы Павла считать первым римским епископом? Из книг Нового Завета известно, что Павел основал не одну общину (это, вероятно, можно сказать и о Петре), однако он нигде не называется ни епископом этих общин, ни их руководителем. Тем не менее, католические авторы продолжают настаивать на том, что апостол Петр был первым епископом Рима [1, с. 135; 21, с. 43].

Не вызывает сомнения то, что апостол Пётр является исключительно почитаемым святым в христианском мире. А для римско-католической церкви этот апостол имеет первостепенное значение, поскольку от Петра выводится положение о примате (главенстве) Папы Римского среди христианских епископов, глав церквей. Римский епископский престол носит название кафедры святого апостола Петра, а крупнейший христианский храм, расположенный в Ватикане, освящен в честь этого святого. Это всемирно известный собор св. Петра. В католической традиции принято считать апостола Петра не только основателем христианской церкви Рима, но и её первым епископом. Поэтому анализ исторических вопросов формирования римской церкви имеет большое научное и практическое значение для понимания современных проблем в христианстве.

В наше время вопрос о примате Папы Римского, как наследника престола св. апостола Петра, по-прежнему является камнем преткновения в

диалоге между православной и римско-католической христианскими церквями [10]. Без разрешения этого вопроса сближение обеих церквей представляется весьма затруднительным. Следовательно, проблема зарождения христианской церкви в Риме I в. н. э. характеризуется не только историческим, но и современным измерением. Поэтому выявление истинной роли личности апостола Петра в деле организации Римской церкви делает подобное исследование особенно актуальным в наше время.

1. Волконский, А. Католичество и священное предание Востока / А. Волконский. – Париж : Б. м., 1933. – 436 с.
2. Востоков, А. Об отношениях Римской церкви к другим христианским церквам и ко всему человеческому роду. – СПб : Типогр. Дух. Журнала «Странник», 1864. – 346 с.
3. Гейтвуд, О. История церкви от Иерусалима до Рима / О.Гейтвуд. – Н. Новгород : СММ, 1994. – 526 с.
4. Геттэ, В. История церкви от Рождества Господа нашего Иисуса Христа до наших дней: в 2 т. – СПб. : Типография морского министерства, 1872. – Т. 1. – 532 с; Т. 2. – 430 с.
5. Горский, А.В. История Евангельская и церкви апостольской. – М. : М. Н. Лавров и Ко., 1883. – 694 с.
6. Гросси, В. Патристические свидетельства о Петре, епископе римской церкви. Направления историко-богословского прочтения // Петрово служение. Диалог католиков и православных. Под ред. Вальтера Каспера. – М. : ББИ св. апостола Андрея, 2006. – С. 98-139.
7. Диспут о пребывании апостола Петра в Риме // Православное обозрение. – 1872. – Август. - С. 163–202; – Сентябрь. – С. 339–382.
8. Зизиулас, И. Современные дискуссии о первенстве в православном богословии / И. Зизиулас // Петрово служение. Диалог католиков и православных / под ред. Вальтера Каспера. – М. : ББИ св. апостола Андрея, 2006. – С. 257-276.
9. Иоанн Павел II. Верую в Церковь Единую, Святую, Вселенскую и Апостольскую. - М. : Апостол, 2000. – 762 с.
10. Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение. – Париж-Москва: YMCA-PRESS, 1996. – 370 с;
11. Клеман О. Рим. Взгляд со стороны. Православное восприятие идеи первенства римского епископа. – М. : Издательская группа «Скимень», 2006. – 128 с.
12. Лебедев, А.О главенстве папы или разности православных и папистов в учении о церкви. – СПб. : Типография С. Добродеева, 1887. – 368 с.
13. Наги, С. Католическая церковь. Богословские обоснования / С. Наги. - Минск : Ред. журн «Тест», 1994. – 312 с.
14. О Церкви исторический очерк. – СПб. : Типогр. М.М. Стасюлевича, 1909. – 326 с.
15. Петрово служение. Диалог католиков и православных / Под ред. Вальтера Каспера. – М. : ББИ св. апостола Андрея, 2006. – 284 с.
16. Поснов, М. История христианской церкви (до разделения церквей – 1054). – Киев : Путь к истине, 1991. – 614 с.
17. Соловьев, В.С. Россия и вселенская церковь / В.С. Соловьев. – Минск : Харвест, 1999. – 1600 с.
18. Тышкевич, С. Церковь Богочеловека. – Нью-Йорк: RCFU; Рим: Russicum, 1958. – 581 с.
19. Joyce G. H. Pope, the // The Catholic Encyclopedia. An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline and History of the Catholic Church. Ed. by C. G. Herbermann, E. A. Pace /a. o./ . In 15 Volumes. – N.Y.: Appleton, 1912. – Vol. 12.- p. 261-275.

20. Kirsch J. P. Peter, Saint, Prince of the Apostles // The Catholic Encyclopedia. An International Work of Reference on the Constitution, Doctrine, Discipline and History of the Catholic Church. Ed. by C. G. Herbermann, E. A. Pace /a. o./ In 15 Volumes. – N.Y.: Appleton , 1911. – Vol. 11.- p. 744-752.
21. Verbraken P. Naissance et essor de l'église. Les premiers siècles chrétiens. – Paris: Les Editions du Cerf, 1966. – 222 p.